

Eindverslag inspraak zoals bedoeld in artikel 5 van de Algemene inspraakverordening gemeente Etten-Leur met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”

=====

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” heeft gedurende de periode van 25 oktober tot en met 5 december 2012 voor iedereen voor inspraak ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor. Daarnaast was het voorontwerp bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op de gemeentelijke internetsite www.etten-leur.nl en op de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende voornoemde periode was er de mogelijkheid om mondeling of schriftelijk een zienswijze (inspraakreactie) over het voorontwerp bestemmingsplan in te dienen bij burgemeester en wethouders van Etten-Leur. De bekendmaking hierover heeft plaatsgevonden in het weekblad “Etten-Leurse Bode” d.d. 24 oktober 2012, de gemeentelijke internetsite en het gemeentelijk publicatiebord. Daarnaast zijn de bewoners en de ondernemers in het buitengebied persoonlijk per brief van de terinzagelegging in kennis gesteld.

Op woensdag 7 november 2012 is er een informatiebijeenkomst gehouden, waarbij het voorontwerp bestemmingsplan is gepresenteerd. Deze informatiebijeenkomst is door ruim 300 belangstellenden bijgewoond.

Zienswijzen

Er zijn 85 zienswijzen ingediend. Van iedere zienswijze is de ontvangst schriftelijk bevestigd. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven en beantwoord. Bij de beoordeling van de zienswijzen is uitgegaan van de volledige tekst van de ingebrachte zienswijzen, plus de eventueel daarop gegeven mondelinge toelichting.

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt door middel van een conclusie steeds aangegeven of een zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. In geval geconcludeerd wordt tot een aanpassing, dan wordt die aanpassing verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

1. **Brabant Water N.V., postbus 1068, 5200 BC 's-Hertogenbosch (zienswijze d.d. 5 november 2012)**

Inhoud zienswijze

Op de kaart waren de watertransportleidingen niet zichtbaar. De meest actuele gegevens van de leidingen van 300 mm en groter zijn alsnog toegestuurd.

Beantwoording zienswijze

De door Brabant Water aangeleverde gegevens worden op de planverbeelding verwerkt.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

2. **Bijengilde Etten-Leur e.o.**, p/a Hilsebaan 91, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze d.d. 30 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt in het bestemmingsplan duidelijkheid te verschaffen over hoe en waar bijenkasten geplaatst mogen worden. Verzocht wordt om het plaatsen van bijenkasten mogelijk te maken in akkerranden, kleine bosjes en kleinschalige houtsingels.

Beantwoording zienswijze

Bijenkasten worden alleen tijdelijk, gedurende enkele weken, hooguit één à twee maanden, geplaatst langs akkerranden, fruitpercelen e.d. onder andere voor de bestuiving van gewassen. Omdat het slechts om een kort durende plaatsing gaat, is een omgevingsvergunning voor de plaatsing van de bijenkasten niet vereist. Plaatsing ervan is zondermeer toegestaan. Het is dan ook niet nodig om de mogelijkheid van plaatsing van bijenkasten in de planregels of toelichting van het bestemmingsplan op te nemen. Als het gaat om bijenstallen of overkappingen voor bijenkasten die permanent geplaatst worden, is wel een omgevingsvergunning nodig. Daarbij wordt getoetst aan het bestemmingsplan. Daarvoor worden geen algemene mogelijkheden geboden in het bestemmingsplan. De provinciale Verordening ruimte laat ook geen bebouwing toe buiten bestaande bouwvlakken.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

3. **NV Nederlandse Gasunie**, Postbus 19, 9700 MA Groningen (zienswijze d.d. 29 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt:

- a) op de verbeelding de leiding Z-520-11 en twee in 2013 nieuw aan te leggen gasleidingen op te nemen;
- b) op de verbeelding de breedte van de belemmeringenstrook langs de leidingen te beperken tot een zone van 4 meter aan weerszijden van de betreffende leidingen;
- c) op de verbeelding in de directe omgeving van afsluiterschema's een belemmeringenstrook van 4 meter rondom de schema's op te nemen teneinde te voorkomen dat er te dicht gebouwd wordt op allerlei ondergrondse omloopleidingen van de afsluiterschema's;
- d) de planregels van artikel 23 aan te passen conform de voorgestelde tekst.

Beantwoording zienswijze

ad a t/m d)

De planverbeelding en planregels worden naar aanleiding van de zienswijze van NV Nederlandse Gasunie aangepast. Met betrekking tot de planverbeelding heeft naar aanleiding van de zienswijze nader contact plaatsgevonden. De planverbeelding wordt aangepast conform door de Gasunie aangeleverde gegevens. De beperkt aangepaste planregels regelen voldoende wat met de zienswijze wordt beoogd.

Conclusie: **De planverbeelding en de planregels worden aangepast.**

4. **Prorail, Postbus 2625, 3000 CP Rotterdam (zienswijze d.d. 25 oktober 2012)**

Inhoud zienswijze

Prorail heeft in dit stadium geen opmerkingen op het onderhavige plan.

Beantwoording zienswijze

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

5. **Rokx Bouwadvies BV, Vorensendseweg 72, 4714 RH Sprundel (zienswijze d.d. 4 december 2012)**

Inhoud zienswijze

a) **Bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen (artikel 3.2.2 en 4.2.2)**

Voorgesteld wordt een bebouwingspercentage op te nemen in plaats van 5000 m² aangezien bij grotere bouwvlakken en vaak al meer aanwezige bebouwing gelijk terug moet worden gevallen op een vrijstelling. Voorgesteld wordt 6 meter als goothoogte op te nemen. Voor excessen is er nog een welstandscommissie;

b) **Bijgebouwen en overkappingen bij bedrijfswoningen (artikel 3.2.6, 4.2.6 en 5.2.4)**

Aangrenzende gemeenten hebben standaard 80-100 m² opgenomen. Voorgesteld wordt geen bouwhoogte op te nemen, of bijvoorbeeld niet hoger dan de woning. Deze regeling blokkeert de uitvoering van de bouw/herbouw van een langgevel-typologie(boerderij) en is ook niet opgenomen in het huidige bestemmingsplan. Voorgesteld wordt de dakhelling gelijk te maken aan 50° van artikel 3.2.2 sub d;

c) **Afwijken vergroten oppervlakte bedrijfsbebouwing, niet zijnde kassen, ten behoeve van een “grondgebonden veehouderij” (artikel 3.3.2, 3.3.3, 4.3.2 en 4.3.3)**

Met de bepalingen over stikstofemissie en saldering wordt teruggegrepen op wetgeving die op zich staat en de komende jaren aan grote wijzigingen onderhevig zal zijn. Voorgesteld wordt deze wetgeving niet in het bestemmingsplan op te nemen. Verder wordt ook hier voorgesteld een bebouwingspercentage op te nemen in plaats van 5000 m² aangezien bij grotere bouwvlakken en vaak al meer aanwezige bebouwing gelijk terug moet worden gevallen op een vrijstelling;

d) **Afwijken vergroten oppervlakte bedrijfsbebouwing, niet zijnde kassen, ten behoeve van een intensieve veehouderij (artikel 3.3.4 en 4.3.4)**

Met de bepalingen over stikstofemissie en saldering wordt teruggegrepen op wetgeving die op zich staat en de komende jaren aan grote wijzigingen onderhevig zal zijn. Voorgesteld wordt deze wetgeving niet in het bestemmingsplan op te nemen. Verder wordt ook hier voorgesteld een bebouwingspercentage op te nemen in plaats van 5000 m² aangezien bij grotere bouwvlakken en vaak al meer aanwezige bebouwing gelijk terug moet worden gevallen op een vrijstelling.

Ammoniak, geur en fijnstof is regelgeving welke op zich staat en hoort niet thuis in een bestemmingsplan. Het aspect “gezondheid voor mensen” wordt juridisch een problematisch aspect geacht. Het onderwerp krijgt veel aandacht in de media maar heeft nog geen regelgeving opgeleverd. Verzocht wordt niet teveel overlappende regelgeving mee te nemen in het bestemmingsplan;

e) **Woningen (artikel 21.2.1)**

Aangrenzende gemeenten bieden de mogelijkheid van woningen met een inhoud tot

750 m³ zonder sloopregeling;

f) Bijgebouwen en overkappingen (artikel 21.2.2)

Aangrenzende gemeenten hebben standaard 80-100 m² opgenomen. Voorgesteld wordt geen bouwhoogte op te nemen, of bijvoorbeeld niet hoger dan de woning. Deze regeling blokkeert de uitvoering van de bouw/herbouw van een langgevel-typologie(boerderij) en is ook niet opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

Voorgesteld wordt de dakhelling gelijk te maken aan 50° van artikel 21.2.1 sub e;

g) Algemeen

In het bestemmingsplan is geen vrijstellingsbevoegdheid voor de bewoning van een bedrijfswoning door burgers (plattelandswoning) opgenomen.

Verzocht wordt binnenplanse vrijstellingen, die nu al als standaard worden toegepast (bijvoorbeeld oppervlakte bijgebouwen en goothoogte) als standaard maatvoering op te nemen, daar elke vrijstelling kosten met zich mee brengt.

De indieners van de zienswijze vragen zich af of er sprake is van deregulering.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De bouwvlakken zijn over het algemeen gemaximeerd op 1 ha grootte. Op een enkel perceel is sprake van een groter bouwvlak. Er is geen enkel grondgebonden bedrijf in Etten-Leur dat nu al de 5000 m² aan bedrijfsbebouwing, niet zijnde kassen, overschrijdt. Ook in het huidige bestemmingsplan is 5000 m² het maximum aan bebouwingsoppervlak. Er is met afweging van alle in acht te nemen belangen besloten deze maatvoering aan te blijven houden, mede om bij grotere maatvoeringen via een afwijkingsbepaling een maatwerkafweging te kunnen maken en landschappelijke inpassing te kunnen reguleren. Een en ander is conform de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Een goothoogte van 4 meter moet onvoldoende worden geacht, bijvoorbeeld in relatie tot de toegang met materieel. Een rechtstreekse goothoogte van 5 meter moet in dat verband wel voldoende worden geacht.

Voor bijzondere situaties wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen met een goothoogte van 7 meter. Een dergelijke afwijking vergt altijd een specifieke afweging. Verdergaande afwijkingen worden niet acceptabel geacht. De planregels van artikel 3 en 4 worden aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad b)

Deze vraag komt in diverse zienswijzen naar voren. Besloten is de bijgebouwenregeling bij woningen en bedrijfswoningen aan te passen. Voor woningen in het buitengebied wordt in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen dat 100 m² aan bijgebouwen en overkappingen rechtstreeks mogelijk is.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

De reguliere hoogtemaat voor bijgebouwen blijft 5,5 m, conform het voorontwerp bestemmingsplan. Voor eventueel maatwerk zal een afwijking worden opgenomen tot maximaal 8,25 m. Een eventuele afwijking betreft een afweging van geval tot geval.

Een maximale dakhelling van 45° wordt een passende regeling geacht voor bijgebouwen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestuursorgaan ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijk voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. In het MER voor het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Etten-Leur is onder meer onderzocht wat de gevolgen voor het milieu zijn als gevolg van de in het plan geboden ontwikkelingsruimte voor onder andere grondgebonden veehouderijen. Uit het MER en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet blijkt dat uitbreiding van onder andere grondgebonden veehouderijen slechts onder stringente voorwaarden mogelijk is, wil er geen sprake zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura2000-gebieden. Deze voorwaarden dienen dus te worden gesteld om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te verzekeren. Het plan moet op het moment van vaststelling in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, gelet op de maximale mogelijkheden van het plan.

Voorts is het ook vaste jurisprudentie dat concrete maatregelen die bepalend zijn of sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de regels van het bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Het gaat hierbij om de zogenaamde voorwaardelijke bepalingen. Deze jurisprudentie is min of meer aangevangen met de uitspraak Linderveld (22 maart 2006) waarin beslist werd dat uit een MER voortvloeiende mitigerende en compenserende voorwaarden in het bestemmingsplan als voorwaarde moesten worden opgenomen alvorens bepaalde bebouwing mocht worden gerealiseerd. In de uitspraak Het Guldenbos werd aangegeven dat nu bleek dat het voorkomen van lichthinder van belang was voor de instandhouding van de vleermuis, hiervoor regels in het bestemmingsplan hadden moeten worden opgenomen (AbRvS 13-07-2011, nr. 201008514/1/M3).

De eisen die in de planregels van het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied" worden gesteld, betreffen maatregelen die (gebaseerd op een Passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998) noodzakelijk zijn om negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura2000-gebieden te voorkomen. Het bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn. Indien deze maatregelen niet verankerd worden in een bestemmingsplan, dan wordt er in strijd gehandeld met de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 19j) en daarmee is het bestemmingsplan evenmin uitvoerbaar. Uitgangspunt is dat de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden aangetast. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2011, nr. 201008514/1/M3.

Het kan zijn dat er verschillende regelgeving, bevoegde gezagen en procedures aan de orde zijn, doch zoals hiervoor gesteld dient een bestemmingsplan wel uitvoerbaar te zijn en dienen de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden te worden verzekerd.

Zie verder het antwoord ad a) voor wat betreft de zienswijze met betrekking tot het opnemen van een bebouwingspercentage.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Zie het antwoord ad a) voor wat betreft de zienswijze met betrekking tot het opnemen van een bebouwingspercentage.

Zie het antwoord ad c) voor wat betreft de zienswijze met betrekking tot het opnemen van bepalingen over stikstofemissie en saldering.

De eisen ten aanzien van ammoniak, geur en fijnstof worden gesteld als randvoorwaarde voor het meewerken aan een aantal binnenplanse afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden. Het opnemen van dergelijke randvoorwaarden is niet ongebruikelijk in een bestemmingsplan. Voor het kunnen meewerken aan deze afwijkingen/wijzigingen dient immers sprake te zijn van 'goede ruimtelijke ordening'. In dat kader spelen ook deze aspecten een rol; ze hebben immers ruimtelijke consequenties.

Als voorbeeld kan hierbij worden gewezen op een voorwaarde opgenomen in een wijzigingsbevoegdheid van een bestemmingsplan waarin het volgende is opgenomen: *"de woning ondervindt geen onevenredige milieubelemmeringen op de aspecten geluid, trilling, fijnstof of verkeer;"*. In de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot dit bestemmingsplan wordt deze voorwaarde uitdrukkelijk aan de orde gesteld en aanvaard als voorwaarde in planregels (zie AbRvS 7-09-2012, nr. 201205174/2/R3).

Daarnaast kan er nog op worden gewezen dat voor ammoniak het samenspel tussen de Natuurbeschermingswet en het bestemmingsplan een rol speelt; hierbij wordt verwezen naar het antwoord ad c.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Het in de zienswijze gestelde met betrekking tot het aspect "gezondheid voor mensen" is op hoofdlijnen correct. Er is regelgeving gericht op arbeidsomstandigheden in de veehouderij, maar er is geen regelgeving vanuit het aspect gezondheid voor mensen die werkzaam zijn of verblijven buiten de veehouderij. Wel zijn er normen voor geur en fijnstof, waaraan bij vergunningverlening getoetst wordt en waarop het gezondheidsaspect 'meelift'. De stand van zaken omtrent inzichten en beleid ten aanzien van de veehouderij en gezondheid voor mensen in voorjaar 2012 is weergegeven in het MER voor het bestemmingsplan "Buitengebied" Etten-Leur.

Inmiddels zijn er nieuwe ontwikkelingen, waarbij de (beoogde) rol van gemeenten wellicht groter zou kunnen gaan worden.

Op 30 november 2012 verscheen het advies "Gezondheidsrisico's rond veehouderijen" van de Gezondheidsraad. Dat advies geeft een goed en actueel overzicht van de stand van zaken van kennis(leemten) en gezondheidsrisico's. De essentie van het advies luidt als volgt: *"Het is niet bekend tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden één landelijke 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Omwonenden zijn echter vaak ongerust, en dat verdient serieuze aandacht. Daarom zouden gemeenten samen met de GGD en belanghebbenden lokaal beleid*

moeten ontwikkelen met minimumafstanden. Die kunnen namelijk wel op beleidsmatige gronden vastgesteld worden”.

De VNG heeft op 3 december 2012 gereageerd dat zij in overleg met gemeenten, provincies en Rijk het advies verder wil uitwerken tot een passende oplossing of handreiking voor gemeenten.

De gemeente Etten-Leur wacht de ontwikkelingen af en heeft in de betreffende planregels (artikelen 3.3.4, 3.6.4, 4.3.4 en 4.6.4 van het voorontwerp bestemmingsplan) nog geen afstandsnormen opgenomen. Wel heeft de gemeente in overeenstemming met de provinciale bouwstop bepalingen opgenomen over intensieve geiten- en schapehouderijen. Mocht er een handreiking komen voor afstandsnormen, dan zal bezien worden of en zo ja, op welke wijze daaraan een vervolg dient te worden gegeven. Of de eventuele handreiking koerst op regeling via het planologische spoor (bestemmingsplan), dan wel het milieuspoor, is nog onduidelijk. De genoemde artikelen in de planregels bieden dan in ieder geval een basis om aan de hand van de handreiking en het eventuele vervolg daarop, het aspect “gezondheid voor mensen” op passende wijze in de overwegingen van de planologische besluitvorming te betrekken.
Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad e)

De maximale inhoudsmaat voor burgerwoningen van 600 m³ blijft in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” gehandhaafd. Tezamen met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen wordt deze inhoudsmaat ruim voldoende geacht. Een grotere maatvoering voor burgerwoningen past niet in het kleinschalige karakter van het Etten-Leurse buitengebied.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad f)

De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen wordt verruimd naar 100 m².

De reguliere hoogtemaat voor bijgebouwen blijft 5,5 m, conform het voorontwerp bestemmingsplan. Voor eventueel maatwerk zal een afwijking worden opgenomen tot maximaal 8,25 m. Een eventuele afwijking betreft een afweging van geval tot geval. Een maximale dakhelling van 45° wordt een passende regeling geacht voor bijgebouwen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad g)

Een vrijstelling ten behoeve van het gebruik van bedrijfswoningen door burgers wordt niet voorgestaan. Er is wel een wijzigingsmogelijkheid opgenomen om bijvoorbeeld de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming. Deze gaat gepaard met een sloop/bonusregeling.

De wet voor “plattelandswoningen” is per 1 januari 2013 in werking getreden. Dit betreft overigens alleen bedrijfswoningen die zijn afgesplitst van een actief bedrijf. Dat is maar in een enkel geval zo, bovendien is er dan sprake van maatwerk. Niet agrarische bewoning van een voormalige agrarische bedrijfslocatie valt niet onder de wet voor “plattelandswoningen”. Daarvoor wordt geen andere mogelijkheid wenselijk geacht dan de genoemde wijzigingsbevoegdheid met sloop/bonusregeling.

Enkele binnenplanse afwijkingen worden, waar dat mogelijk geacht wordt, naar aanleiding van ingediende zienswijzen niet meer in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen. Bijvoorbeeld de afwijkingsmogelijkheid voor vergroting van de oppervlakte aan bijgebouwen. Voorzover dat verantwoord wordt geacht, worden bepaalde bouwmogelijkheden rechtstreeks toegestaan

Ten aanzien van de opmerking over deregulering: het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt er niet simpeler op. Dit wordt echter vooral veroorzaakt door wetgeving van hogere overheden. Bijvoorbeeld de Verordening ruimte en wetgeving op het gebied van milieu en natuurbescherming.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

6. TenneT TSO B.V., postbus 718, 6800 AS Arnhem (zienswijze d.d. 8 november 2012)

Inhoud zienswijze

In het plangebied van het bestemmingsplan bevinden zich een 150 kV-bovengrondse hoogspanningsverbinding (Breda-Prinsenbeek-Laaksche vaart-Roosendaal en Laaksche vaart-Etten) met een belemmerende strook van 25 meter ter weerszijden van de hartlijn en een 150 kV-ondergrondse hoogspanningskabel (Prinsenbeek-Princenhage) met een belemmerende strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn. Ter bescherming van de belemmerende stroken van de hoogspanningsverbindingen wordt verzocht om bij artikel "24.4.1 Verbod" de tekst aan te vullen met enkele door TenneT voorgestelde regels.

Beantwoording zienswijze

Uit nader contact met TenneT TSO B.V. is gebleken dat de belemmerende strook van de 150 kV-bovengrondse hoogspanningsverbinding Breda-Prinsenbeek-Laaksche Vaart-Roosendaal ter weerszijden van de hartlijn 20 meter bedraagt en ter weerszijden van de verbinding Laaksche Vaart-Etten 28 meter. Aldus was al op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. De belemmerende strook van de ondergrondse hoogspanningskabel Prinsenbeek-Princenhage stond ook reeds correct op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

De planregels worden wel conform het verzoek van TenneT TSO B.V. aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

7. Van Dun Advies BV, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten (zienswijze d.d. 29 november 2012)

Inhoud zienswijze

a) Afstand tot perceelsgrenzen (artikel 3.2.1 sub c en 4.2.1 sub c)

Verzocht wordt een begripsbepaling voor perceelsgrens op te nemen of de begripsbepaling van bouwperceelsgrens te wijzigen. De (bouw)perceelsgrens zou gedefinieerd kunnen worden als de begrenzing of afbakening van een specifiek kadastraal perceel, waarbij deze wel gelijk gesteld wordt met de eigendomssituatie van het betreffende perceel. Hierdoor wordt een zone van 5 meter gerespecteerd ten opzichte van percelen van derden en wordt de bouwruimte binnen het bouwvlak niet

onevenredig beperkt en wordt legaal gerealiseerde bebouwing niet onder het overgangsrecht gebracht;

- b) Maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen (artikel 3.2.2 sub a, 3.3.4 sub b, 4.2.2 sub a en 4.3.4 sub b)

Verzocht wordt de maximale bebouwingshoeveelheden uit alle bestemmingsregels van artikel 3 en 4 te verwijderen, zodat het volledige bouwvlak kan worden benut en reeds vergunde situaties niet onder het overgangsrecht komen te vallen. Tevens wordt om dezelfde reden verzocht de oppervlakte van 8000 m² in artikel 3.3.4 uit de regels te verwijderen;

- c) Aantal bedrijfswoningen (artikel 3.2.5 sub b en 4.2.5 sub b)

Verzocht wordt de regel "Het aantal bedrijfswoningen mag niet meer bedragen dan één" uit te breiden met "tenzij anders is aangegeven". Hierbij kan door middel van een functieaanduiding het aantal bedrijfswoningen worden aangegeven, zodat vergunde rechten (situaties waar al twee bedrijfswoningen aanwezig zijn) positief bestemd worden;

- d) Gezamenlijke oppervlakte bijgebouwen en overkappingen (artikel 3.2.6 sub a, 4.2.6 sub a, 3.3.5 en 4.3.5)

Verzocht wordt de maximale oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen te vergroten naar een reële oppervlakte van 100 m²;

- e) Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak (artikel 3.2.7 en 4.2.7)

De bouwwerken in deze artikelen zijn zeer beperkt qua type. Er zijn in artikel 3 en 4 geen regels opgenomen voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, welke anders zijn dan de bouwwerken zoals genoemd in artikel 3.2.7 en 4.2.7. Verzocht wordt om tevens regels op te nemen voor algemene bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zodat andere bouwwerken onder voorwaarden ook rechtstreeks zijn toegestaan in het bestemmingsplan;

- f) Goot- en bouwhoogte (artikel 3.2.2 sub b en c, 3.3.9, 4.2.2 sub b en c en 4.3.9)

Gezien de ontwikkelingen in agrarische sector wordt verzocht om rechtstreeks een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 8 en 11 meter toe te staan. Tevens wordt verzocht dit ook toe te staan voor stallen, aangezien die nu uitgezonderd zijn van de afwijkingsbevoegdheid;

- g) Geen toename stikstofemissie, dan wel saldering (artikel 3.3.3, 3.4.1 sub h en 4.4.1 sub h)

Bepalingen met betrekking tot stikstofemissie zijn in strijd met de bestaande regelgeving en jurisprudentie.

Deze regel is bovendien onduidelijk geformuleerd. Er mag geen toename stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting zijn. Het is onduidelijk vanaf welke toetsingsdatum er geen toename mag zijn. Verzocht wordt de regels met betrekking tot saldering en de toename van stikstof uit alle bestemmingsplanregels te verwijderen, omdat dit gewaarborgd wordt in andere wet- en regelgeving;

- h) Mantelzorg (artikel 3.3.6 en 3.5.2)

Verzocht wordt toe te staan dat ook in een (bedrijfs)woning een ruimte wordt gerealiseerd voor mantelzorg. Tevens wordt verzocht de maximale oppervlakte voor een woonunit dan wel afhankelijke woonruimte in een bijgebouw te vergroten tot 80 m², zodat er voldoende manoeuvreerruimte is voor mindervalide mensen;

- i) Vergroten bouwvlak paardenhouderij tot maximaal 1,5 ha (artikel 3.6.2 sub b en 4.6.2 sub c)

Alle bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering

dienen te worden geconcentreerd in het bouwvlak. Hierbij is een maximale bouwvlakvergroting tot 1,5 ha niet reëel. Verzocht wordt om voor paardenhouderijen een bouwvlakvergroting tot 2 ha mogelijk te maken;

j) Vergroting tot 1,5 ha voor grondgebonden veehouderij (artikel 3.6.3 sub a en 4.6.3 sub a)

Daar grondgebonden veehouderijen vaak veel ruimte nodig hebben voor de diverse bedrijfsvoorzieningen en ruwvoederveorziening e.d., welke binnen het bouwvlak geconcentreerd moeten worden, wordt verzocht om het maximum op 2 ha te stellen;

k) Wijziging ten behoeve van het verwijderen van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij', 'glastuinbouw', 'intensieve veehouderij' en/of 'paardenhouderij' (artikel 3.6.9 sub c en 4.6.8 sub c)

Het is niet reëel en rechtvaardig om het bouwvlak te laten verkleinen tot maximaal 1,5 ha, aangezien veel bedrijven bijvoorbeeld de akkerbouwtak nog wel voortzetten. Als deze bedrijven vóór de wijziging een groter bouwvlak hadden dan 1,5 ha, dan worden deze bedrijven flink benadeeld in hun bouwmogelijkheden. Bovendien leveren de verwijderingen van de betreffende aanduidingen voordelen op voor de omgeving van het bedrijf. Voorgesteld wordt dan ook om artikel 3.6.9 sub c en 4.6.8 sub c uit de regels te verwijderen;

l) Wijzigen ten behoeve van omschakeling naar een paardenhouderij (artikel 4.6.8 sub c) (bedoeld wordt 4.6.7 sub b)

Als voorwaarde is beschreven dat de agrarische bedrijfsvoering beëindigd moet zijn en agrarisch hergebruik tevens niet mogelijk is. Paardenhouderijen zijn in het algemeen ook agrarisch (grondgebonden agrarische bedrijven). Derhalve wordt verzocht artikel 4.6.7 sub b uit de bestemmingsplanregels te verwijderen;

m) Waarde-Archeologie 1 t/m 4 (artikel 25 t/m 28)

Aangenomen wordt dat gelet op de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie" er geen directe mogelijkheden worden geboden voor het bouwen groter dan bepaalde oppervlaktes binnen een bouwvlak. Deze beperking kan enkel opgeheven worden door het laten doen van archeologisch onderzoek. Het is vanuit praktisch en bedrijfseconomisch oogpunt ongewenst dat voor elke vorm van uitbreiding zo'n procedure moet worden doorlopen. Een bouwvlak staat voor een bouwrecht. Door een groot deel van de bouwmogelijkheden niet rechtstreeks toe te staan binnen bouwvlakken worden ondernemers en burgers beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Verzocht wordt dan ook om de regels omtrent archeologie, behorend bij het bouwvlak, te versoepelen door het bouwvlak van de regels uit te zonderen.

n) Woningen (artikel 21.2.1)

Verzocht wordt artikel 21.2.1 sub f te wijzigen in: "de afstand van woningen tot de as van de weg mag niet minder bedragen dan 15 m".

Beantwoording zienswijze

ad a)

Aan de artikelen 3.2.1 en 4.2.1 sub c1 en 2 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt na "perceelsgrenzen" toegevoegd "met derden". Deze toevoeging zal aan alle overige artikelen waarbij sprake is van perceelsgrenzen worden toegevoegd. De definiëring van "perceelsgrens" kan daarmee achterwege blijven.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad b)

Het is een bewuste keuze geweest om oppervlaktes op te nemen en is een voortzetting van het huidige bestemmingsplan "Buitengebied". Overgangsrechtsituaties zijn niet aan de orde. De basisoppervlakte van 5000 m² en daarboven slechts met afwijking biedt een instrument voor afweging en het eisen van landschappelijke inpassing. Een en ander is conform de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Artikel 33.2.1 van het voorontwerp bestemmingsplan (in het ontwerp bestemmingsplan vernummerd naar artikel 34.2.1) beoogt bestaande afwijkende situaties die vergund zijn, te respecteren. Hieronder valt ook een afwijkend aantal bedrijfswoningen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen bij de agrarische bestemmingen wordt verruimd naar 100 m². Idem overigens bij burgerwoningen.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

ad e)

Ook ten aanzien van overige bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, zullen regels worden opgenomen.

De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 m. Via afwijking is een bouwhoogte van 5 m mogelijk. Voornoemde bepalingen worden aan de planregels toegevoegd.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad f)

Voor stallen zullen voor wat betreft de bouwtechnische maatvoeringen geen afwijkende regels meer worden opgenomen ten opzichte van andere bedrijfsgebouwen, tenzij de Verordening ruimte daartoe aanleiding geeft. De betreffende artikelen 3.3.9 sub a en 4.3.9 sub a van het voorontwerp bestemmingsplan zullen overeenkomstig worden aangepast

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Een goothoogte van 4 meter moet onvoldoende worden geacht, bijvoorbeeld in relatie tot de toegang met materieel. Een rechtstreekse goothoogte van 5 meter moet in dat verband wel voldoende worden geacht. Een rechtstreekse bouwhoogte van 10 meter wordt ook aanvaardbaar geacht. Bedrijfsgebouwen moeten qua verschijningsvorm en in relatie tot de omgeving passend zijn in het buitengebied en geen industriële uitstraling krijgen. In het buitengebied passen geen grotere maatvoeringen dan hiervoor verwoord. Voor bijzondere situaties wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 12 meter.

Een dergelijke afwijking vergt altijd een specifieke afweging. Verdergaande afwijkingen worden niet acceptabel geacht. Bebouwing zou dan zelfs hoger kunnen worden dan de gebruikelijke boombeplanting in het buitengebied.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad g)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestuursorgaan ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijk voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. In het MER voor het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Etten-Leur is onder meer onderzocht wat de gevolgen voor het milieu zijn als gevolg van de in het plan geboden ontwikkelingsruimte voor onder andere grondgebonden veehouderijen. Uit het MER en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet blijkt dat uitbreiding van onder andere grondgebonden veehouderijen slechts onder stringente voorwaarden mogelijk is, wil er geen sprake zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura2000-gebieden. Deze voorwaarden dienen dus te worden gesteld om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te verzekeren. Het plan moet op het moment van vaststelling in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, gelet op de maximale mogelijkheden van het plan.

Voorts is het ook vaste jurisprudentie dat concrete maatregelen die bepalend zijn of sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de regels van het bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Het gaat hierbij om de zogenaamde voorwaardelijke bepalingen. Deze jurisprudentie is min of meer aangevangen met de uitspraak Linderveld (22 maart 2006) waarin beslist werd dat uit een MER voortvloeiende mitigerende en compenserende voorwaarden in het bestemmingsplan als voorwaarde moesten worden opgenomen alvorens bepaalde bebouwing mocht worden gerealiseerd. In de uitspraak Het Guldenbos werd aangegeven dat nu bleek dat het voorkomen van lichthinder van belang was voor de instandhouding van de vleermuis, hiervoor regels in het bestemmingsplan hadden moeten worden opgenomen (AbRvS 13-07-2011, nr. 201008514/1/M3).

De eisen die in de planregels van het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied" worden gesteld, betreffen maatregelen die (gebaseerd op een Passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998) noodzakelijk zijn om negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura2000-gebieden te voorkomen. Het bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn. Indien deze maatregelen niet verankerd worden in een bestemmingsplan, dan wordt er in strijd gehandeld met de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 19j) en daarmee is het bestemmingsplan evenmin uitvoerbaar. Uitgangspunt is dat de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden aangetast. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2011, nr. 201008514/1/M3.

Het kan zijn dat er verschillende regelgeving, bevoegde gezagen en procedures aan de orde zijn, doch zoals hiervoor gesteld dient een bestemmingsplan wel uitvoerbaar te zijn en dienen de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden te worden verzekerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

De toetsingsdatum is het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Daarmee wordt de feitelijke situatie vastgelegd, hetgeen recht doet aan de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden. Dit wordt in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad h)

Het bieden van mantelzorg in de woning is te allen tijde mogelijk, mits er geen sprake is van woningsplitsing en er sprake blijft van één huishouding overeenkomstig de begripsomschrijving in artikel 1. Woningsplitsing is namelijk in beginsel niet toegestaan. Extra voorzieningen in de bestaande woning ten behoeve van mantelzorg zijn niet in strijd met het bestemmingsplan. Derhalve is daarvoor geen specifieke regeling nodig.

De oppervlakte voor voorzieningen voor mantelzorg (woonunit dan wel (een gedeelte van) een bijgebouw) wordt verhoogd naar maximaal 80 m².

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

ad i)

Voor gebouwen en basisvoorzieningen van een paardenhouderij moet een bouwvlak van 1,5 ha voldoende worden geacht. Voor eventuele terreinafscheidingen buiten het bouwvlak bieden de artikelen 3.2.10, 3.3.11 en 4.2.11 en 4.3.12 van het voorontwerp bestemmingsplan in voorkomende gevallen aanvullende mogelijkheden. Bovendien worden via afwijking paardenbakken direct aansluitend aan het bouwvlak mogelijk gemaakt. Hiertoe wordt een artikel toegevoegd aan de Algemene afwijkingsregels.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad j)

Een bouwvlak van 2 ha voor grondgebonden veehouderijen is ingevolge onderhavig bestemmingsplan "Buitengebied" niet mogelijk. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor uitbreiding van een bouwvlak tot maximaal 1,5 ha. De resultaten van de milieueffectrapportage en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet laten op dit moment geen grotere maatvoering toe. Indien in een concreet geval de noodzaak tot een bouwvlak van 2 ha voor een grondgebonden veehouderij kan worden aangetoond en de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet dit toestaat, dan kan dit alleen via een partiële herziening (afzonderlijk bestemmingsplan) mogelijk worden gemaakt. Wel zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bevatten om voor sleufsilo's en kuilvoerplaten een afzonderlijk vlak toe te kennen (maximaal 0,5 ha), aanvullend op het gebruikelijke bouwvlak. Daarmee kan naar verwachting in veel gevallen maatwerk worden geleverd.

Mocht de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet voor de Etten-Leurse situatie in de toekomst een grotere oppervlakte voor alle grondgebonden veehouderijen mogelijk maken, dan kan op dat moment een grotere oppervlakte (maximaal 2 ha conform de Nota van Uitgangspunten) in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat niet op voorhand negatief tegenover een aanpassing van het bestemmingsplan "Buitengebied" op dit punt. Een en ander is op dit moment echter niet

aan de orde.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad k)

Vanuit natuur- en milieuoogpunt (zie resultaten milieueffectrapportage en Passende beoordeling Natuurbeschermingswet) kan het wenselijk zijn om de betreffende aanduidingen te verwijderen, mede om andere ontwikkelingen mogelijk te maken (ter plaatse of elders). Voor de overblijvende agrarische bedrijfsvoering ter plaatse moet een bouwvlak van 1,5 ha in principe voldoende te worden geacht. Via artikel 3.6.2 en 4.6.2 van het voorontwerp bestemmingsplan kan vervolgens (eventueel gelijktijdig) een bouwvlakvergroting naar 2 ha plaatsvinden, met uitzondering van paardenhouderij.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad l)

Bedoeld wordt artikel 4.6.7 sub b. Een terechte opmerking. De artikelen 3.6.8 sub c en 4.6.7 sub b van het voorontwerp bestemmingsplan worden verwijderd.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad m)

De regelingen met betrekking tot archeologie vloeien rechtstreeks voort uit het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. In dat kader zijn vergelijkbare zienswijzen reeds afgewogen en afgewezen. De planregels bevatten geen verdergaande beperkingen dan vanuit oogpunt van archeologie noodzakelijk. Een onderzoek hoeft niet verder te strekken dan voor het betreffende geval noodzakelijk (soms kan volstaan worden met een bureauonderzoek). Bovendien gaat het bij de oppervlakte om het daadwerkelijk te verstoren/te vergraven gebied, bijvoorbeeld de fundering, welke oppervlakte in de meeste gevallen veel geringer zal zijn dan de oppervlakte van de voorgenomen bebouwing.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad n)

Terechte opmerking, dat wil zeggen dat gemeten moet worden vanuit de as van de weg. Artikel 21.2.1 sub f van het voorontwerp bestemmingsplan, evenals eventuele vergelijkbare bepalingen in andere artikelen, zullen overeenkomstig worden aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

8. **Vereniging Glastuinbouw Etten-Leur, p/a Slagveld 78, 4871 ND Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)**

Inhoud zienswijze

De voorstellen, verzoeken en opmerkingen van de Vereniging Glastuinbouw Etten-Leur betreffen zowel de artikelen 3 als 4 en de toelichtingen die de glastuinbouw aangaan;

- a) Bij de gebiedsaanduidingen voor de glastuinbouw is misschien meer onderscheid zinvol, ook op de planverbeelding. Voorgesteld wordt in artikel 1 (begrippen) onderscheid te maken in 1. Solitaire bedrijven, 2. Zoekgebied doorgroeigebied

glastuinbouw, 3. Zoekgebied doorgroei-vestigingsgebied glastuinbouw en 4. Zoekgebied vestigingsgebied glastuinbouw;

- b) Voorgesteld wordt in artikel 3.2.2 (Bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen) sub b op te nemen “de goothoogte mag niet meer bedragen dan 7 m, dan wel de goothoogte van de aangebouwde kassen” en in artikel 3.2.2 sub c een bouwhoogte van 14 m;
- c) Voorgesteld wordt in artikel 3.2.3 (Kassen) de goothoogte te verhogen naar 8 m (sub c), de bouwhoogte te verhogen naar 9,5 m (sub d) en aan sub e toe te voegen “voor zover de afstand als bestaande situatie minder bedraagt dan 30 meter, dan geldt die afstand als minimale afstand”;
- d) Verzocht wordt in artikel 3.2.7 sub e de bouwhoogte van torensilo's en installaties te verhogen van 12 m naar 15 m;
- e) Artikel 3.4.1 sub h (strijdig gebruik): van strijdig gebruik is geen sprake bij de glastuinbouw, want er gelden regels vanuit het Convenant collectief plafond voor de gehele sector. Van individuele aansprakelijkheid is binnen de glastuinbouwsector dan geen sprake. De invloed van het individuele bedrijf kan derhalve geen aanwijsbare invloed hebben op de Natura2000-gebieden. Het bedrijf voldoet immers aan de programmatische aanpak stikstof.
Uit de ingediende UMR-rapportages van bijvoorbeeld de afgelopen 10 jaar, is af te leiden dat een bedrijf evenveel dan wel minder stikstof per m² kas uitstoot. Door forse inkrimping van de groeimogelijkheden voor de glastuinbouw in het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” ten opzichte van het oude, is aantoonbaar dat er in Etten-Leur sprake zal zijn van afname van stikstofuitstoot door de glastuinbouw in plaats van toename;
- f) Zowel bij doorgroei van een glastuinbouwbedrijf naar 3 ha, 5 ha als 8 ha netto glas wordt uitgegaan van een bouwvlak van 0,5 ha voor overige gebouwen, erf en bedrijfswoning. Een groter bedrijf heeft meer ruimte nodig. Derhalve wordt verzocht in artikel 3.6.5 sub b (Wijziging ten behoeve van vergroting bouwvlak glastuinbouwbedrijf) een totaalbouwvlak van maximaal 10 ha op te nemen;
- g) Artikel 3.6.9 sub b (Wijziging ten behoeve van het verwijderen van o.a. de aanduiding “glastuinbouw”): slopen tot 5000 m² is niet van toepassing binnen de glastuinbouwclusters;
- h) Om te voorkomen dat een burgerwoning te dicht bij een agrarisch bedrijf wordt gebouwd, wordt verzocht aan artikel 21.2.1 (Woningen) toe te voegen sub g: “als er sprake is van het herbouwen van een bestaande woning, mag de gewijzigde situering van de op te richten bebouwing niet leiden tot een ongunstigere milieuhygiënische situatie ten opzichte van de omliggende bedrijven. Dit zowel bij handhaving van de bestaande bedrijfsvoering dan wel mogelijke ontwikkeling van die agrarische bedrijven”;
- i) Verzocht wordt bij artikel 33.2.1 en artikel 33.2.2 te bepalen dat de toelaatbaarheid ook van toepassing blijft bij vervanging van bestaande bouwwerken.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Ten aanzien van de glastuinbouw wordt gestreefd naar concentratie. In het verlengde van de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur heeft dit geresulteerd in concentratiegebieden in de vorm van zoekgebieden glastuinbouw. Voortvloeiend uit de milieueffectrapportage is er voor gekozen om buiten de zoekgebieden glastuinbouw, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, te kiezen voor een maximale

oppervlakte netto glas van 3 ha. Grotere oppervlaktes aan glas buiten de zoekgebieden glastuinbouw worden niet aanvaardbaar geacht, omdat er dan buiten deze concentratiegebieden nog grote oppervlaktes aan glas kunnen ontstaan. Dat wordt strijdig geacht met het concentratiebeginsel. Een verder onderscheid in gebiedsaanduidingen in de begrippen of op de planverbeelding zoals voorgesteld, wordt niet nodig geacht. Wel zal de tekst van de toelichting worden verduidelijkt en zal aan de toelichting onder andere een themakaart glastuinbouw worden toegevoegd.

Conclusie: **De toelichting wordt aangepast.**

ad b)

Een goothoogte van 4 meter moet onvoldoende worden geacht, bijvoorbeeld in relatie tot de toegang met materieel. Een rechtstreekse goothoogte van 5 meter moet in dat verband wel voldoende worden geacht. Een rechtstreekse bouwhoogte van 10 meter, met afwijking 12 meter, wordt voldoende geacht. Bedrijfsgebouwen moeten qua verschijningsvorm en in relatie tot de omgeving passend zijn in het buitengebied en geen industriële uitstraling krijgen. In het buitengebied passen geen grotere maatvoeringen dan hiervoor verwoord. Voor bijzondere situaties wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen met een goothoogte van 7 meter. Een dergelijke afwijking vergt altijd een specifieke afweging. Verdergaande afwijkingen worden niet acceptabel geacht. Bebouwing zou dan zelfs hoger kunnen worden dan de gebruikelijke boombeplanting in het buitengebied.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

Een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale bouwhoogte van 7,5 meter voor kassen moeten passend worden geacht. Hogere maatvoeringen van kassen passen niet in de aard en schaal van het buitengebied. Hoogtes van respectievelijk 6,5 en 7,5 meter staan zelfs al op gespannen voet met de hoogtes die voor woonbebouwing gebruikelijk zijn, zeker in het buitengebied. Grotere hoogtes zijn ook niet meer afdoende landschappelijk in te passen met passende beplanting.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt een afwijkingsbepaling opgenomen om bij omgevingsvergunning af te wijken van de minimale afstand van 30 meter tot woningen/bedrijfswoningen van derden voor de bouw van vervangende kassen (artikel 3.3.5 en 4.3.5 van het ontwerp bestemmingsplan).

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad d)

Het rechtstreeks toestaan van 15 m hoge torensilo's en installaties wordt niet voorgestaan. Hetzelfde geldt voor energievoorzieningen ten behoeve van de glastuinbouw. Er dient een afweging te kunnen worden gemaakt in verband met de stedenbouwkundige en landschappelijke aanvaardbaarheid. Via een afwijking (artikel 3.3.10 van het voorontwerp bestemmingsplan) is een hoogte tot 15 meter mogelijk. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad e)

Het Convenant collectief plafond voor de glastuinbouw is niet bekend bij het landelijk team dat momenteel bezig is met de programmatische aanpak stikstof (PAS). Wel

bestaat het Convenant Glastuinbouw en Milieu. De essentie van dit convenant bestaat uit het opstellen van een teeltplan en dit te koppelen aan verbruiksdoelen. Per gewasgroep geldt een maximaal verbruik van energie, meststoffen (stikstof en fosfaat) en gewasbeschermingsmiddelen. Het convenant handelt dus niet over de emissie van NOx uit stookinstallaties, waarover het voorontwerp bestemmingsplan in artikel 3.4.1.h handelt.

Het nieuwe bestemmingsplan geeft ruimte voor de glastuinbouw, zodat deze sector in de toekomst kan groeien. Per bedrijf worden de mogelijkheden aanzienlijk verruimd. De mogelijkheden over heel Etten-Leur bezien worden minder dan in het vigerende bestemmingsplan, maar wel op een wijze die nadrukkelijk met de sector is afgesproken. Voor een milieueffectrapportage en een Passende beoordeling ingevolge de Natuurbeschermingswet zijn de huidige situatie en voorziene autonome ontwikkelingen van belang. Deze vormen tezamen de referentiesituatie. De effecten van de in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden -in dit geval voor de glastuinbouw- dienen met die referentiesituatie vergeleken te worden, niet met de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan. De gemeente acht het niet aantoonbaar dat de groei ten opzichte van de referentiesituatie gepaard zal gaan met een afname van stikstofuitstoot, maar staat uiteraard open voor initiatieven uit de sector om hier invulling aan te geven. Het vorenstaande geldt ook voor ontwikkelingen op bedrijfsniveau: ook daarvoor vormt de huidige situatie het uitgangspunt.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad f)

Bij een bedrijf met 3 ha netto glas wordt een oppervlakte van 3,5 ha bouwvlak voldoende geacht. Een oppervlakte van 0,5 ha bouwvlak is voldoende voor de bijbehorende woning, bedrijfsgebouwen, overige voorzieningen en logistiek. Een dergelijke oppervlakte is ook nooit een probleem gebleken bij bedrijven van genoemde omvang. Dit is conform de zienswijze.

Bij grotere oppervlaktes glas (groter dan 3 ha), zoals in de zoekgebieden glastuinbouw, kan 0,5 ha bouwvlak voor de bijbehorende woning, bedrijfsgebouwen, overige voorzieningen en logistiek onvoldoende zijn. Een oppervlakte van 1 ha moet hiervoor in alle gevallen voldoende worden geacht. Derhalve zal een maximale oppervlakte van 9 ha (met maximaal 8 ha kassen/netto glas) worden opgenomen voor de zoekgebieden glastuinbouw, een en ander via wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.5 sub b voorontwerp bestemmingsplan). De exacte omvang van het bouwvlak zal van geval tot geval bepaald worden afhankelijk van de noodzaak en de advisering van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Een andersluidende algemene regeling zou te ver afwijken van de inhoud van de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur zoals die met vele belangenorganisaties is opgesteld. Maatwerkafwegingen blijven mogelijk.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

ad g)

Het wordt onnodig geacht om de gevraagde toevoeging op te nemen. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal altijd maatwerk zijn, waarbij ook het bepaalde in artikel 3.1 en 3.2.4 van het voorontwerp bestemmingsplan in de overweging zal worden betrokken, een en ander in relatie tot de beoogde bedrijfsvoering.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad h)

Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden in het ontwerp bestemmingsplan bepalingen opgenomen als gevolg waarvan herbouw van een woning/bedrijfswoning op een andere locatie alleen na afwijking en onder voorwaarden mogelijk is (artikel 37.7 van het ontwerp bestemmingsplan). Op deze wijze is steeds een afweging van geval tot geval mogelijk. Eén van de voorwaarden is dat herbouw van een woning geen onevenredige beperking mag opleveren voor de bedrijfsvoering/bedrijfsontwikkeling van omliggende agrarische en andere bedrijven.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad i)

Artikel 33.2.2 van het voorontwerp bestemmingsplan zal vervallen. De inhoud daarvan zal in andere artikelen worden verwerkt. Artikel 33.2.1 van het voorontwerp bestemmingsplan (in het ontwerp bestemmingsplan vernummerd naar artikel 34.2.1) heeft tevens betrekking op vervanging van bestaande bouwwerken. Dit blijkt expliciet uit de redactie zoals dit artikel nu komt te luiden.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

9. ZLTO afdeling Etten-Leur, p/a Zundertseweg 78, 4876 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

a) Kwaliteitsverbetering

Verzocht wordt bij de invulling van kwaliteitsverbetering van het landschap uit te gaan van flexibele regels, toegespitst op de situatie, zoals kwaliteitsverbetering van de bebouwing, landschapselementen op en buiten de bouwkaavel, recreatie-water en een bijdrage in het groenfonds;

b) Mestbewerking, -verwerking en biomassavergisting (artikel 3 en 4)

Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor mestbewerking, mestverwerking al of niet in combinatie met biomassavergisting. Hierdoor is het voor veehouders haast ondoenlijk om te voldoen aan de strenger wordende mest- en mineralenwetgeving. Ook worden kansen gemist om een bijdrage te leveren aan de regionale kringloop gedachte op gebied van mineralen en energie.

Verzocht wordt om deze mogelijkheid via een afwijking alsnog op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan en wel op het niveau dat enkele veehouders uit de directe omgeving samen een dergelijke activiteit kunnen beginnen;

c) Bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van producten (artikel 3.1 sub d en 4.1 sub d)

Verzocht wordt de regels als volgt te wijzigen: "Bewerken, afvoergereedmaken en verpakken ten behoeve van de productie van het eigen agrarische bedrijf, of van andere bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor eigen productie";

d) Goot- en nokhoogte gebouwen (artikel 3.2.2, 3.3.9, 4.2.2 en 4.3.9)

De ZLTO kan zich niet vinden in het niet opnemen van een afwijkingsmogelijkheid voor stallen in de regels. Vanwege aanpassingen in de bedrijfsvoering veehouderij en de grondgebonden bedrijven is de noodzaak van een hogere bouwhoogte voor

gebouwen aanwezig. Verzocht wordt rechtstreeks een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 10 meter toe te staan en via een afwijkingsregel de mogelijkheid tot maximaal 9 meter goothoogte en 13 meter bouwhoogte op te nemen;

e) Hoogte kassen (artikel 3.2.3 en 4.2.3)

Door o.a. de toepassing van moderne energiesystemen, optimale warmteverdeling en gebruik, benutting licht en toegankelijkheid moet voor te vernieuwen kassen een goothoogte van 8 meter en een bouwhoogte van tenminste 9,5 meter vastgesteld worden. Verzocht wordt dan ook voor kassen, niet zijnde teeltondersteunende kassen, de maximum goothoogte te bepalen op 8 meter en de bouwhoogte op 9,5 meter;

f) Hoogte teeltondersteunende voorzieningen (artikel 3.2.8 en 4.2.9)

Verzocht wordt de hoogte te bepalen op 4 meter. De opgenomen hoogte van 3 meter is net iets te laag;

g) Hoogtemaat bouwwerken tbv nutsvoorzieningen en windmolens (artikel 3.3.10 en 4.3.10)

Verzocht wordt hier ook andere nutsvoorzieningen dan alleen voor de glastuinbouw op te nemen ook, zoals voorzieningen voor water en koolzuur.

De ZLTO vraagt zich af waarom de genoemde hoogten niet direct toegestaan kunnen worden in de artikelen 3.2.7 en 4.2.7.

Voorts mist de ZLTO in het kader van duurzame energievoorziening de mogelijkheid om kleinschalige windmolens op bedrijfsniveau op te richten tot bijvoorbeeld 25 meter;

h) Afstandscriterium bij (ver-)(nieuw-)bouw kassen (artikelen 3.2.3, 4.2.3 en 39.1)

Uit deze artikelen vloeit voort dat een bestaande kas op een kortere afstand dan 30 meter van een woning, na afschrijving, niet mag worden herbouwd op dezelfde plaats. Om te voorkomen dat renovatie (zonder dat er sprake is van een calamiteit) niet kan worden toegepast, wordt verzocht in artikel 39.1 sub a1 het woord "gedeeltelijk" weg te laten;

i) Melkrundveehouderij

Verzocht wordt de specifieke aanduiding 'grondgebonden veehouderij' bij melkrundveehouderijen te verwijderen en de melkrundveehouderijen als regulier grondgebonden agrarisch bedrijf te bestemmen. Daardoor kunnen grondgebonden veehouderijen rechtstreeks worden toegestaan op alle agrarische bouwvlakken als grondgebonden agrarisch bedrijf. Tevens kunnen daardoor de specifieke beperkingen in wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van een grondgebonden veehouderij worden verwijderd. De wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van een grondgebonden veehouderij kunnen dan gelijk worden gesteld aan een grondgebonden agrarisch bedrijf.

De ZLTO wijst op het uitgebreide wettelijke instrumentarium dat ter bescherming van de Natura2000-gebieden reeds voorhanden is.

De ZLTO is van mening dat de beoordeling van eventuele effecten van ontwikkelingen van veehouderijen op Natura2000-gebieden bij het bevoegd gezag voor de vergunningverlening, namelijk de provincie, het ministerie van I&M of het ministerie van EL&I hoort te liggen en dat een extra beoordeling van de gemeente dubbelop is;

j) Omvang grondgebonden veehouderij (artikel 3.2.2, 3.3.3, 3.6.3, 4.2.2, 4.3.3 en 4.6.3)

Geconstateerd is, dat bij vergroting van een bedrijf naast een wijzigingsbevoegdheid een afwijkingsbevoegdheid nodig is om gebouwen te kunnen uitbreiden. Verzocht

wordt om in de wijzigingsbevoegdheid direct een vergroting van de te bebouwen oppervlakte vast te stellen op bijvoorbeeld 50% van het bouwvlak dan wel op de 8000 m² zoals die ook voor de intensieve veehouderij geldt. Een alternatief is om voor grondgebonden bedrijven in de artikelen 3.2.2 en 4.2.2 direct een percentage van 50% vast te stellen;

- k) Omvang grondgebonden bedrijven (artikel 3.2.2, 3.3.2, 3.6.2, 4.2.2, 4.3.2 en 4.6.2)

Idem als onder j met dien verstande dat 8000 m² gewijzigd kan worden in 10.000 m²;

- l) Wijziging t.b.v. sleufsilos en kuilvoerplaten (artikel 3.2.9, 3.6.11, 4.2.10 en 4.6.9)

Wellicht is het beter te kiezen voor de benaming “specifieke vorm agrarisch-bouwwerken voedervervoorziening”, met het oog op innovatievere systemen in de toekomst.

Tevens wordt verzocht de hoogtemaat gelijk te stellen met “specifieke vorm agrarisch-permanente teeltondersteunende voorziening” (3 meter) en gelet op het verzoek sub f op 4 meter. In verband met watervoorzieningen zou ook gedacht kunnen worden aan de benaming “specifieke vorm agrarisch-bouwwerken voedervervoorziening en watervoorziening”;

- m) Teeltondersteunende kassen in AW-gebied (artikel 4.2.4)

Verzocht wordt de gebiedsaanduidingen “landschappelijk afwisselend gebied”, “landschappelijk open gebied” en “leefgebied struweelvogels” uit de opsomming in artikel 4.2.4 weg te halen. Temeer daar teeltondersteunende kassen op het bouwvlak opgericht moeten worden. Voor zover deze gebieden deel uitmaken van de Groenblauwe mantel, blijft er ingevolge de Verordening ruimte alsnog een verbod bestaan;

- n) Permanente teeltondersteunende voorzieningen (artikel 3.2.8, 3.6.10 en 4.2.9)

Verzocht wordt permanente teeltondersteunende voorzieningen ook op afstand toe te staan door de aanduiding “relatie” zoals verwoord in artikel 3.2.1 sub b.

De maximale oppervlakte van 4 ha is onnodig beperkend en wordt niet beargumenteerd. De praktijk zal leren welke beperking er aan de oppervlakte wordt gesteld. In de AW-gebieden, die het grootste deel van het agrarisch gebied in Etten-Leur omvatten, is er helemaal geen regeling opgenomen. Er zijn geen beletsels om in de AW-bestemming met gebiedsaanduidingen “groenblauwe mantel”, “landschappelijk afwisselend gebied”, “landschappelijk open gebied”, “kernrandzone”, “leefgebied struweelvogels” en “cultuurhistorisch vlak” een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden op te nemen. Verzocht wordt daarvoor in paragraaf 4.6 een wijzigingsmogelijkheid op te nemen;

- o) Uitbreidingsmogelijkheden glastuinbouwbedrijven (artikel 3.6.5 en 4.6.5)

Verzocht wordt aan glastuinbouwbedrijven die binnen de provinciale begrenzing vestigingsgebied liggen, maar buiten de “zoekgebieden glastuinbouw vestigingsgebied 1 en 2”, alsnog de mogelijkheid te bieden voor uitbreiding naar 5 ha glasopstand. Het gebied waarbinnen deze bedrijven zijn gelegen, zou bijvoorbeeld kunnen worden aangeduid als “zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 3”.

Verder wordt verzocht de omvang van het bouwvlak in artikel 3.6.5 sub a en in artikel 4.6.5 sub a te wijzigen van 3,5 ha naar 4 ha en in artikel 3.6.5 sub b van 8,5 ha naar 9,5 ha;

- p) Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in AW-bestemming (artikel 4.2.9, 4.3.11, 4.4.1 sub f, 4.4.5 en 4.5.5)

Vermoed wordt dat de artikelen 4.4.1 sub f en 4.4.5 dezelfde strekking hebben en dus

dubbel zijn opgenomen.

Het stelsel met het jaarlijks opnieuw aanvragen van een vergunning moet tot een minimum beperkt worden. Verzocht wordt daarom om de toepassing van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde bouwwerken, in het gehele AW-gebied direct toe te laten. Verder wordt verzocht om directe toepassing van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken in de gebieden “landschappelijk afwisselend gebied”, “landschappelijk open gebied”, “beekdal” en “leefgebied struweelvogels” en deze gebieden niet te vermelden in de opsomming in de artikelen 4.2.9, 4.4.1 sub f en 4.4.5;

q) Verbreidingsactiviteiten (artikel 3.5 en 4.5)

Voorgesteld wordt de mogelijkheid voor bed and breakfast te verruimen tot 5 kamers en het vloeroppervlak op 200 m² te bepalen in de woning en bijgebouwen bij de woning. Dit was ook in de Nota van Uitgangspunten opgenomen.

De mogelijkheid voor groepsaccommodatie is niet opgenomen in het bestemmingsplan, terwijl die wel was opgenomen in de Nota van Uitgangspunten. Verzocht wordt de groepsaccommodatie alsnog op te nemen als mogelijke nevenfunctie tot maximaal 400 m²;

r) Omschakeling naar intensieve veehouderij voor verplaatsters

Verzocht wordt om in paragraaf 3.6 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om een bestaand agrarisch bedrijf te laten omschakelen naar een intensieve veehouderij, voor bedrijven die vanwege milieu-regels of anderszins gedwongen zijn om te verplaatsen binnen de gemeente;

s) Vergroting intensieve veehouderij (artikel 3.6.4 sub h en 4.6.4 sub i)

Er moet sprake zijn van 10% landschappelijke inpassing van het bouwvlak. Om dubbele lasten te voorkomen wordt gevraagd de 10% landschappelijke inpassing mee te mogen tellen voor de kwaliteitsverbetering van het landschap en daarvoor een bepaling als bijvoorbeeld in artikel 4.6.5 sub g op te nemen;

t) Huisvesting seizoenarbeiders (artikel 3.3.8 en 4.3.8)

Verzocht wordt de mogelijkheid op te nemen voor huisvesting in bedrijfsgebouwen gedurende een langere periode dan 6 maanden, waarbij duidelijk vermeld kan worden dat er geen sprake kan zijn van permanente reguliere bewoning (zie sub f en g). Ook kan uit een nachtregistratie blijken dat er sprake is van tijdelijke werknemers die hier niet woonachtig zijn.

Verzocht wordt de 10 maandentermijn alleen en met name op te nemen voor de tijdelijke werknemer en niet voor het gebouw, unit of caravan. Met een nachtregistratie is een dergelijke bepaling te handhaven en wordt tegemoet gekomen aan bedrijven met verschillende arbeidspieken in de maanden van het kalenderjaar;

u) Statische opslag (artikel 3.5.1 sub e en 4.5.1 sub e)

Verzocht wordt te bevestigen en in de planregels op te nemen dat er een maximum van 600 m² geldt zonder cumulatie voor deze nevenactiviteit in het bijzonder;

v) Water (artikel 20.1 en verbeelding)

Door de aanduiding op de verbeelding van de 4 tot 5 meter schouwstrook aan weerszijden langs met name leggerwaterlopen wordt als het ware een enorme oppervlakte landbouwgrond aan het gebruik onttrokken zonder dat hier een vergoeding tegenover staat. Daarom wordt verzocht aan de schouwstroken de hoofdbestemming “agrarisch” of “natuur” toe te kennen en dit op de verbeelding te verwerken. Desnoods kan aan de schouwstroken een medebestemming worden gegeven, naast de hoofdbestemming “agrarisch” of “natuur”;

w) Waterstaat-Regionaal waterbergingsgebied (artikel 30)

In artikel 30.4.1 sub a staat een vergunningseis voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Niet valt in te zien welke beperkingen er kunnen zijn voor sporadisch optredende waterberging. Derhalve moet hier geen vergunningseis voor gelden.

In artikel 30.4.1 sub b staat een vergunningseis voor het verlagen van grondwaterstand door bemaling of drainage. Deze activiteiten maken de waterberging juist beter, dus ook hier hoeft geen vergunningseis te gelden;

x) Paardenhouderij (artikel 3.2.2 en 4.2.2)

Het verbaast de ZLTO dat een paardenrijhal buiten de zone langs een doorgaande weg slechts 1000 m² mag bedragen. Verzocht wordt het maximum van 1200 m² voor alle agrarische gebiedsbestemmingen op te nemen;

y) Kavelpaden (artikel 3 en 4)

Verzocht wordt onder de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1 sub l en m en in artikel 4.1 sub k en l expliciet te bepalen dat agrariërs kavel- of veepadten mogen aanleggen buiten het bouwvlak;

z) Mestopslagen

De ZLTO mist in de specifieke gebruiksregels tenminste een afwijkingsmogelijkheid voor het opslaan van mest buiten het bouwvlak, niet zijnde een bouwwerk.

Beantwoording zienswijze

ad a)

In de planregels wordt de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap in algemene zin geformuleerd ("kapstokbepaling"). De daadwerkelijke invulling zal via nader beleid plaatsvinden. Dat beleid wordt regionaal en met de provincie afgestemd en kan worden aangepast indien daartoe aanleiding is. Met een kapstokbepaling en de nadere invulling via beleid wordt flexibiliteit gewaarborgd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Mestbewerking of mestverwerking zijn activiteiten die extra milieugevolgen kunnen veroorzaken. In de Nota van Uitgangspunten (met de bijbehorende Tabel inzake o.a. nieuwe functies en verbrede landbouw) voor het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" is aangegeven dat in geval van eventuele initiatieven van agrarische bedrijven tot gezamenlijke mestopslag en -verwerking, een maatwerkafweging dient plaats te vinden (anders dan via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid, bijvoorbeeld via planherziening). Ook in het rapport "Bestemmingsplan Buitengebied Etten-Leur in relatie tot Natuurbeschermingswet" -opgesteld naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage- wordt nadrukkelijk de aanbeveling gedaan om mestverwerking op grotere schaal en biomassavergisting buiten het bestemmingsplan "Buitengebied" te houden en eventuele initiatieven ter zake alleen via een partiële herziening van het bestemmingsplan mogelijk te maken, een en ander mede in relatie tot de Natuurbeschermingswet. Met het oog daarop zijn deze activiteiten niet in het bestemmingsplan toegestaan. Hiervoor zal een afzonderlijke procedure moeten worden doorlopen, waarin alle mogelijk in het geding zijnde belangen en waarden in relatie tot de voorgenomen locatie tegen elkaar afgewogen kunnen worden.

Waarschijnlijk zal dan een Passende beoordeling ingevolge de Natuurbeschermingswet nodig zijn voor het initiatief. Bezien zal nog worden of mestbewerking op alleen

bedrijfsschaal in het bestemmingsplan mogelijk zal worden gemaakt en juridisch voldoende geborgd kan worden.

De ZLTO stelt dat mestverwerking bijdraagt aan de regionale kringloop voor mineralen en energie. Op 18 januari 2013 is door de staatssecretaris van EZ aangegeven hoe zij de mestverwerkingsplicht voor overschotbedrijven wil gaan uitwerken (33 322 nr. 8). Uit deze brief blijkt dat het helemaal niet de bedoeling is van de mestverwerking om bij te dragen aan de regionale kringloop, maar juist ervoor te zorgen dat er mineralen verdwijnen uit de kringloop, omdat er sprake is van een overschot aan mineralen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de volgende passage: *“Ondernemers die een overschot aan dierlijke mest produceren dienen een percentage van dit overschot via verwerking buiten de Nederlandse mestmarkt te brengen”*.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Wel zal nog bezien worden of mestbewerking op alleen bedrijfsschaal in het bestemmingsplan mogelijk zal worden gemaakt en juridisch voldoende geborgd kan worden.

ad c)

Bewust is gekozen voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten. Als deze activiteiten ook mogelijk zouden worden gemaakt voor de producten afkomstig van andere agrarische bedrijven of van elders, is geen sprake meer van een activiteit die behoort tot de eigen agrarische bedrijfsvoering. Het sec bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van producten is een niet-agrarische activiteit die op een bedrijventerrein thuis hoort. Bovendien zou het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van andere dan de eigen teelt extra vervoersbewegingen met zich meebrengen, hetgeen ongewenst wordt geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Voor stallen zullen voor wat betreft de bouwtechnische maatvoeringen geen afwijkende regels meer worden opgenomen ten opzichte van andere bedrijfsgebouwen, tenzij de Verordening ruimte daartoe aanleiding geeft. De betreffende artikelen 3.3.9 sub a en 4.3.9 sub a van het voorontwerp bestemmingsplan zullen overeenkomstig worden aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Een goothoogte van 4 meter moet onvoldoende worden geacht, bijvoorbeeld in relatie tot de toegang met materieel. Een rechtstreekse goothoogte van 5 meter moet in dat verband wel voldoende worden geacht. Een rechtstreekse bouwhoogte van 10 meter, met afwijking 12 meter, wordt voldoende geacht. Bedrijfsgebouwen moeten qua verschijningsvorm en in relatie tot de omgeving passend zijn in het buitengebied en geen industriële uitstraling krijgen. In het buitengebied passen geen grotere maatvoeringen dan hiervoor verwoord. Voor bijzondere situaties wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen met een goothoogte van 7 meter. Een dergelijke afwijking vergt altijd een specifieke afweging. Verdergaande afwijkingen worden niet acceptabel geacht.

Bebouwing zou dan zelfs hoger kunnen worden dan de gebruikelijke boombeplanting in het buitengebied.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad e)

Een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale bouwhoogte van 7,5 meter voor kassen moeten passend worden geacht. Hogere maatvoeringen van kassen passen niet in de aard en schaal van het buitengebied. Hoogtes van respectievelijk 6,5 en 7,5 meter staan zelfs al op gespannen voet met de hoogtes die voor woonbebouwing gebruikelijk zijn, zeker in het buitengebied. Grotere hoogtes zijn ook niet meer afdoende landschappelijk in te passen met passende beplanting.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad f)

Een maximale hoogte van 4 meter voor hoge teeltondersteunende voorzieningen wordt, mede gelet op eventuele toekomstige ontwikkelingen en de eventueel vereiste landschappelijke inpassing, acceptabel geacht. De betreffende artikelen worden overeenkomstig aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad g)

Aan de betreffende artikelen zal een restcategorie voor andere bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, worden toegevoegd.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

De hoogtes zoals genoemd in deze afwijkingsbepaling vergen een afzonderlijke afweging van geval tot geval. Het te allen tijde rechtstreeks toelaten van die hoogtes kan een te grote ruimtelijke impact voor de omgeving betekenen. Voor wat betreft windenergie is bewust gekozen voor concentratie in de vorm van enkele windparken (Kadernotitie windenergie Etten-Leur). Daaraan heeft een beoordeling van gebieden aan ten grondslag gelegen, onder andere op het vlak van natuur, landschap en structuren van de gebieden. Bovendien verzet zich de Verordening ruimte tegen solitaire windturbines;

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad h)

Het aangehaalde artikel 39.1 betreft het wettelijk voorgeschreven overgangsrecht voor bouwwerken (artikel 3.2.1 Bro). In dit wettelijk voorgeschreven overgangsrecht mogen geen wijzigingen worden aangebracht.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt een afwijkingsbepaling opgenomen om bij omgevingsvergunning af te wijken van de minimale afstand van 30 meter tot woningen/bedrijfswoningen van derden voor de bouw van vervangende kassen (artikel 3.3.5 en 4.3.5 van het ontwerp bestemmingsplan).

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad i)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestuursorgaan ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura2000-gebied, de kwaliteit van de

natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijk voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. In het MER voor het bestemmingsplan “Buitengebied” van de gemeente Etten-Leur is onder meer onderzocht wat de gevolgen voor het milieu zijn als gevolg van de in het plan geboden ontwikkelingsruimte voor onder andere grondgebonden veehouderijen. Uit het MER en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet blijkt dat uitbreiding van onder andere grondgebonden veehouderijen slechts onder stringente voorwaarden mogelijk is, wil er geen sprake zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura2000-gebieden. Deze voorwaarden dienen dus te worden gesteld om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te verzekeren. Het plan moet op het moment van vaststelling in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, gelet op de maximale mogelijkheden van het plan.

Voorts is het ook vaste jurisprudentie dat concrete maatregelen die bepalend zijn of sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de regels van het bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Het gaat hierbij om de zogenaamde voorwaardelijke bepalingen. Deze jurisprudentie is min of meer aangevangen met de uitspraak Linderveld (22 maart 2006) waarin beslist werd dat uit een MER voortvloeiende mitigerende en compenserende voorwaarden in het bestemmingsplan als voorwaarde moesten worden opgenomen alvorens bepaalde bebouwing mocht worden gerealiseerd. In de uitspraak Het Guldenbos werd aangegeven dat nu bleek dat het voorkomen van lichthinder van belang was voor de instandhouding van de vleermuis, hiervoor regels in het bestemmingsplan hadden moeten worden opgenomen (AbRvS 13-07-2011, nr. 201008514/1/M3).

De eisen die in de planregels van het onderhavige bestemmingsplan “Buitengebied” worden gesteld, betreffen maatregelen die (gebaseerd op een Passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998) noodzakelijk zijn om negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura2000-gebieden te voorkomen. Het bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn. Indien deze maatregelen niet verankerd worden in een bestemmingsplan, dan wordt er in strijd gehandeld met de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 19j) en daarmee is het bestemmingsplan evenmin uitvoerbaar. Uitgangspunt is dat de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden aangetast. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2011, nr. 201008514/1/M3.

Het kan zijn dat er verschillende regelgeving, bevoegde gezagen en procedures aan de orde zijn, doch zoals hiervoor gesteld dient een bestemmingsplan wel uitvoerbaar te zijn en dienen de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden te worden verzekerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

De specifieke aanduiding ‘grondgebonden veehouderij’ vloeit voort uit het MER en de Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet. Slechts door deze aanduiding te hanteren, is er in relatie tot de Natuurbeschermingswet sprake van een

uitvoerbaar bestemmingsplan. Zie het hiervoor gestelde, waaruit blijkt dat aspecten die van belang zijn voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en het voorkomen dat de instandhoudingsdoelstellingen ingevolge de Natuurbeschermingswet worden aangetast, in de planregels moeten worden verankerd. Toetsingsadviezen van de Commissie voor de milieueffectrapportage (dat geldt ook voor het toetsingsadvies ten aanzien van onderhavig bestemmingsplan) en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schrijven dit voor. Indien het onderscheid tussen grondgebonden veehouderijen en overige grondgebonden agrarische bedrijven niet zou worden opgenomen, dan zou zich op ieder agrarisch bouwvlak een grondgebonden veehouderij kunnen vestigen. Daarmee zou het bestemmingsplan in relatie tot de Natuurbeschermingswet onuitvoerbaar worden. Op elk agrarisch bouwvlak zou dan immers rechtstreeks een toename van ammoniakemissie mogelijk zijn, terwijl de achtergronddepositie al te hoog is. Hierbij is van belang -zo blijkt ook uit jurisprudentie- dat voor de milieueffecten (MER en Passende beoordeling) uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Regeling van genoemd onderscheid in het bestemmingsplan is dus onontkoombaar. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Ter zijde moet overigens worden opgemerkt dat de stelling van de indiener van de zienswijze dat melkveehouderijen altijd grondgebonden zijn logisch lijkt, maar dat hier zeker genuanceerd over gedacht kan worden. Dit blijkt -wat hier verder ook van zij- onder meer uit de volgende voorbeelden:

- Uit het rapport "Een definitie voor grondgebonden veehouderij" (CLM, juli 2004) blijkt dat er veel benaderingswijzen en definities zijn voor grondgebondenheid. Wat grosso modo steeds terugkomt is een bedrijfsinterne kringloop van voer en mest (in de vorm van veebezetting) en koeien in de wei.
- In discussies hierover wordt gesteld dat het scharen van melkveehouderij onder deze noemer niet per definitie klopt. Daarbij wordt gepleit voor het opnemen van een maximum dierbezetting per hectare en weidegang.
- Wat betreft de voervoorziening is in de melkveehouderij sprake van een continue aanvoer van krachtvoer en ook is er sprake van kunstmestgebruik. Beide aanvoerposten tezamen leidden anno 2006 tot een aanvoer van bijna 300 kg stikstof per hectare.
- Wat betreft weidegang is de trend dat deze afneemt ten gevolge van schaalvergroting (bij grotere koppels koeien meer opstallen) en automatisering (bij melkrobot meer opstallen) (bron: CLM, september 2011: Weidegang in Nederland anno 2011). Om die trend te keren is het Convenant weidegang getekend (18 juni 2012, diverse organisaties).

ad j)

Bewust is er voor gekozen dat voor vergroting van een bedrijf naast een wijzigingsbevoegdheid ook een afwijkingsbevoegdheid nodig kan zijn. Dat laatste geldt alleen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, tot een gezamenlijke grotere oppervlakte dan 5000 m². Bij een grotere oppervlakte dan 5000 m² wordt landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) nodig geacht. Dat is een voorwaarde om medewerking te verlenen aan zo'n grotere oppervlakte. Het rechtstreeks toelaten van een bebouwingspercentage van 50% van het

bouwvlak zou grotere oppervlaktes dan 5000 m² zonder landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) mogelijk maken bij bouwvlakken groter dan 1 ha, hetgeen ongewenst wordt geacht. De afwijkingsbevoegdheid kan tegelijkertijd met de vergunningverlening worden toegepast.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad k)

Zie antwoord onder j;

ad l)

Dit is een goede suggestie. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden-sleufsilo' zal worden gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden voeder- en watervoorzieningen'. In de regels zal worden opgenomen dat 'voeder- en watervoorzieningen' alleen mogen bestaan uit bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde. Ingestemd kan worden met een maximale hoogte van 3 meter voor dit soort voorzieningen.

Conclusie: **De planverbeelding en de planregels worden aangepast.**

ad m)

In de Nota van Uitgangspunten is er bewust voor gekozen om teeltondersteunende kassen niet toe te staan in gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden. Die keuze wordt nog steeds onderschreven.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad n)

De Verordening ruimte c.q. de provincie laat tot op heden geen nieuwe bouwvlakken en vlakken voor permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand toe. De wens vanuit de agrarische sector is in het verleden al een aantal keren aangekaart bij de provincie.

In het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is richting de gemeenteraad toegezegd dat "indien de provincie de bereidheid heeft permanente teeltondersteunende voorzieningen op differentiatievlakken op afstand toe te staan, wil het college bezien of aan verzoeken medewerking verleend kan worden onder de volgende voorwaarden:

a) er bestaat geen mogelijkheid (meer) tot uitbreiding aansluitend aan het eigen bouwvlak;

b) het differentiatievlak moet gekoppeld worden aan het eigen agrarische bouwvlak binnen het bestemmingsplan Buitengebied Etten-Leur."

Tot op dit moment werkt de provincie niet mee aan vlakken op afstand. Het gemeentebestuur vindt dat er omstandigheden aan de orde kunnen zijn die permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand rechtvaardigen. Daartoe wordt een regeling opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

Vooralsnog wordt een oppervlakte van 4 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen voldoende geacht. Deze oppervlakte wordt al fors geacht, mede vanuit landschappelijke overwegingen. Verder mogen de betreffende voorzieningen binnen het gebruikelijke bouwvlak worden gesitueerd. Zo kan al een totale oppervlakte van 5 à 5,5 ha aan bebouwing en voorzieningen ontstaan. Bovendien moet niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om ondersteunende voorzieningen en dat hiernaast ook nog geteeld wordt op de volle grond. Ook vanuit nieuwe wetgeving of richtlijnen is er op dit moment geen aanleiding om een grotere oppervlakte toe te staan dan 4 ha, de maatvoering zoals in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen. Indien nieuwe regelgeving en/of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, kan in de toekomst een grotere oppervlakte in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat daar niet op voorhand negatief tegenover. Een en ander zal dan wel onderbouwd moeten kunnen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Binnen de bestemming “Agrarisch met waarden” zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan binnen het bouwvlak (zie artikel 4.2.7 van het voorontwerp bestemmingsplan). In de Nota van Uitgangspunten is er bewust voor gekozen om permanente teeltondersteunende voorzieningen in gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden niet toe te staan buiten het bouwvlak. Dat betreft de volgende natuur- en landschapswaarden: ‘beekdal’, ‘landschappelijk afwisselend gebied’, ‘landschappelijk open gebied’, ‘leefgebied kwetsbare soorten’ en ‘leefgebied struweelvogels’. Die keuze wordt nog steeds onderschreven. De gevraagde wijzigingsbevoegdheid zal derhalve niet worden opgenomen. Echter, voor gebieden met andere waarden dan zojuist genoemd, zijn in de Nota van Uitgangspunten geen beperkingen beoogd in vergelijking met de bestemming “Agrarisch”. Dat is in het voorontwerp bestemmingsplan echter niet verwerkt. De bedoeling van de Nota van Uitgangspunten op dit punt zal alsnog in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan worden verwerkt. Ook zal de toelichting worden verduidelijkt.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

ad o)

Ten aanzien van de glastuinbouw wordt gestreefd naar concentratie. In het verlengde van de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur heeft dit geresulteerd in concentratiegebieden in de vorm van zoekgebieden glastuinbouw. Voortvloeiend uit de milieueffectrapportage is er voor gekozen om buiten de zoekgebieden glastuinbouw, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, te kiezen voor een maximale oppervlakte netto glas van 3 ha. Grotere oppervlaktes aan glas buiten de zoekgebieden glastuinbouw worden niet aanvaardbaar geacht, omdat er dan buiten deze concentratiegebieden nog grote oppervlaktes aan glas kunnen ontstaan. Dat wordt strijdig geacht met het concentratiebeginsel.

Bij een bedrijf met 3 ha netto glas wordt een oppervlakte van 3,5 ha bouwvlak voldoende geacht. Een oppervlakte van 0,5 ha bouwvlak is voldoende voor de bijbehorende woning, bedrijfsgebouwen, overige voorzieningen en logistiek. Een dergelijke oppervlakte is ook nooit een probleem gebleken bij bedrijven van genoemde omvang.

Bij grotere oppervlaktes glas (groter dan 3 ha), zoals in de zoekgebieden glastuinbouw, kan 0,5 ha bouwvlak voor de bijbehorende woning, bedrijfsgebouwen, overige

voorzieningen en logistiek onvoldoende zijn. Een oppervlakte van 1 ha moet hiervoor in alle gevallen voldoende worden geacht. Derhalve zal een maximale oppervlakte van 9 ha (met maximaal 8 ha kassen/netto glas) worden opgenomen voor de zoekgebieden glastuinbouw, een en ander via wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.5 sub b voorontwerp bestemmingsplan). De exacte omvang van het bouwvlak zal van geval tot geval bepaald worden afhankelijk van de noodzaak en de advisering van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

ad p)

De artikelen 4.4.1 sub f en 4.4.5 van het voorontwerp bestemmingsplan hebben inderdaad dezelfde strekking. In verband daarmee zal artikel 4.4.5 van het voorontwerp bestemmingsplan worden geschrapt.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

Mede gelet op de zienswijze wordt het redelijk geacht om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, voor zover deze geen bouwwerken zijn, rechtstreeks toe te staan binnen de bestemming "Agrarisch met waarden", met uitzondering van de 'leefgebieden kwetsbare soorten'. Artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de waarden van de overige gebieden. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

Voor tijdelijke (en overige) teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken wordt voor de in de planregels genoemde gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden een afweging nodig geacht alvorens die eventueel toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad q)

Naar aanleiding van de behandeling van de Nota van Uitgangspunten in de gemeenteraad heeft over recreatieve overnachting overleg plaatsgevonden met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Etten-Leur.

In de tabel in bijlage 1 (gekoppeld aan artikel 3.5.1 en 4.5.1) van de planregels van het voorontwerp bestemmingsplan is recreatieve overnachting als nevenfunctie opgenomen met maximaal 10 slaappleaatsen binnen maximaal 150 m². Daarnaast is bed & breakfast in een bestaande woning mogelijk met maximaal 2 bed & breakfast kamers en maximaal 4 slaappleaatsen (maximaal 50 m²); zie artikel 3.5.3 en 4.5.3. Een combinatie van beide mogelijkheden is toegestaan en moet voldoende worden geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Reeds in de Nota van Uitgangspunten was aangegeven dat een groepsaccommodatie in alle gevallen een maatwerkafweging is. Zowel als hoofd- als nevenfunctie wordt een groepsaccommodatie een zodanige voorziening geacht dat een afweging via een wijzigings- dan wel afwijkingsbevoegdheid een te licht instrument is en dat daarvoor een afzonderlijke planherziening op zijn plaats is. Een wijzigings- en een afwijkingsbevoegdheid impliceren namelijk dat het in beginsel overal mogelijk moet zijn, maar dat gaat voor een voorziening als een groepsaccommodatie te ver.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het

voorontwerp bestemmingsplan.

ad r)

Bij verplaatsing van een intensieve veehouderij is altijd maatwerk aan de orde. Hiervoor wordt in het bestemmingsplan geen algemene regeling opgenomen. Hiertoe bieden de uitgevoerde milieueffectrapportage en Passende beoordeling Natuurbeschermingswet ook geen ruimte. In voorkomend geval zal na afweging zo nodig een afzonderlijke procedure gevolgd worden. Dit is ook conform de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad s)

Het verzoek wordt gehonoreerd. De landschappelijke inpassing zal voor de kwaliteitsverbetering van het landschap meetellen. In de betreffende artikelen zal deze koppeling worden gemaakt.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad t)

Het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" beperkt de huisvesting van seizoenarbeiders tot maximaal 6 maanden. In het nieuwe bestemmingsplan wordt deze termijn verruimd naar 10 maanden. Een langere termijn of jaarrond bewoning gaat te ver en neigt naar structurele bewoning. Een structurele bewoningsvoorziening moet een stedelijke voorziening worden geacht. De regeling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan is nadrukkelijk afgestemd met de provincie en wordt -ook door de gemeente- als maximaal toelaatbaar geacht. Een termijn gekoppeld aan personen met nachtregistratie moet uit handhavingsoogpunt niet werkbaar worden geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad u)

Van de genoemde 600 m² mag maximaal 400 m² op statische binnenopslag betrekking hebben. De formulering zal tekstueel worden aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad v)

Op de planverbeelding zijn schouwstroken langs waterlopen niet specifiek aangeduid. Dit is ook niet de bedoeling. De grens tussen de bestemming Water (toegekend aan leggerwaterlopen) en bestemmingen als "Agrarisch" en "Natuur" is gelegen op de kadastrale grens of op de insteek van de waterloop. Er wordt dus geen agrarische grond aan het gebruik onttrokken. Als de eigendom van een schouwstrook niet tot het waterschap behoort, ligt de bestemmingsgrens op de insteek van de waterloop en hebben deze schouwstroken een bestemming zoals "Agrarisch" of "Natuur" en kunnen de gronden als zodanig gebruikt worden. Voor alle situaties geldt: aan bestaande afspraken met het waterschap wordt niet getornd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad w)

Het verzoek wordt gehonoreerd.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad x)

Voor paardenhouderijen wordt onderscheid gemaakt tussen rijhallen van 1000 m² en 1200 m². Het verschil wordt bepaald door de locatie waar de paardenhouderij is gelegen (al dan niet langs doorgaande weg).

Een maatvoering van 1000 m² voor een rijhal moet in zijn algemeenheid voldoende en landschappelijk passend worden geacht.

Langs een doorgaande weg moet een iets grotere oppervlakte in zijn algemeenheid sneller passender worden geacht. Vandaar het onderscheid. De in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen regeling is geheel conform de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad y)

Ingevolge artikel 3.1 en 4.1 vallen veepadten onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch" en de bestemming "Agrarisch met waarden". De artikelen 3.4.6 en 4.4.6 van het voorontwerp bestemmingsplan zullen worden gewijzigd in "Het aanleggen van verhardingen, met uitzondering van veepadten, toegangspaden tot gebouwen en in- en uitritten, is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak en".

Door deze toevoeging zijn genoemde paden ook buiten het bouwvlak toegestaan. Voor andere paden dan genoemd gaat dat te ver.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Indien paden deel uitmaken van permanente teeltondersteunende voorzieningen, zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bieden om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden-permanente teeltondersteunende voorziening' toe te kennen (in "Agrarisch met waarden" niet in gebieden met bepaalde genoemde natuur- en landschapswaarden).

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad z)

Onder andere in verband met dit soort voorzieningen (bijvoorbeeld foliebassins voor water en mestzakken) buiten het bouwvlak is in het voorontwerp bestemmingsplan een regeling opgenomen in artikel 35.10.1. In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft de provincie aangegeven daarmee niet akkoord te gaan. Onder verwijzing naar de Verordening ruimte dienen deze voorzieningen te worden geconcentreerd binnen het bouwvlak, aldus de provinciale reactie. De betreffende regeling zal niet meer in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen. Aan de zienswijze kan dan ook niet tegemoet worden gekomen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

10. Kwekerij Van de Riet BV, Achter de Vaart 3a, 4874 LT Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

De indiener van de zienswijze wil graag weten of:

- a) het betreffende zoekgebied glastuinbouw op de planverbeelding gelijk is aan het zoekgebied ingevolge de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur?
- b) er geen overlapping is van het beekdalgebied/AW-gebied en het zoekgebied glastuinbouw? Verzocht wordt het beekdal zoals aangegeven op de waardekaart beekdal aan te houden;
- c) de landschappelijke inpassing die bij uitbreiding verplicht is, aangeplant mag worden in het beekdalgebied/AW-gebied.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De locatie Achter de Vaart 3a is gelegen binnen het "Zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 2". Dit gebied komt overeen met het zoekgebied ingevolge de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Naar aanleiding van deze zienswijze is een check uitgevoerd: er is geen sprake van overlapping van het beekdalgebied/AW-gebied en het zoekgebied glastuinbouw.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

De aanduiding 'beekdal' maakt het beplanten van gronden met houtopstanden mogelijk met een omgevingsvergunning.

De bestemming "Agrarisch met waarden" laat groenvoorzieningen en kleinschalige landschapselementen rechtstreeks toe.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

11. DAS, Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch, namens familie R. Godschalk, Attelakenseweg 4 (zienswijze d.d. 12 november 2012)

Inhoud zienswijze

Op de locatie Attelakenseweg 4, met een woning die is aangewezen als Rijksmonument en een perceelsoppervlakte van 4578 m², is in het verleden een garage van ca. 60 m² zonder bouwvergunning opgericht. Doordat er in 1997 vergunning is verleend voor een overdekt zwembad van ca. 100 m² kan de garage op grond van het huidige bestemmingsplan en het voorontwerp bestemmingsplan niet alsnog worden vergund, omdat slechts 80 m² aan bijgebouwen vergund kan worden. Er wordt een ruimere regeling bijgebouwen bepleit voor bijgebouwen die zelf niet monumentaal zijn maar behoren tot een Rijksmonument en voor percelen met een oppervlakte van meer dan 4500 m², o.a. vanwege beperkte ruimtelijke impact.

Verzocht wordt voor de locatie Attelakenseweg vast te leggen dat er 160 m² aan bijgebouwen is toegestaan, zodat genoemde garage en overdekt zwembad gehandhaafd kunnen blijven.

Beantwoording zienswijze

De woning Attelakenseweg 4 betreft een langgevelboerderij waarbij volgens de vergunningverlening in 1971 in de voormalige stal een atelier is opgenomen dat als bijgebouw aangemerkt moet worden. Daarnaast is in 1998 een bouwvergunning verleend voor een bijgebouw van 100 m².

Voor woonbestemmingen in het buitengebied wordt in afwijking van de regeling in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen dat 100 m² aan bijgebouwen rechtstreeks mogelijk is.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

De hierboven beschreven vergroting van de mogelijkheden voor bijgebouwen wordt, met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen volgens het Besluit Omgevingsrecht, ook voor grote percelen voldoende geacht. Een specifieke regeling voor grote percelen wordt dan ook niet opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

12. Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk, namens de firma P.H. de Regt & Zn B.V., Attelakenseweg 10b/12 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

De zienswijze richt zich op :

- a) het formaliseren van uitbreiding van bestemmings-/bouwvlak van tenminste 25% ten opzichte van bestaand terrein en bebouwing (conform schrijven d.d. 30 september 2009);
- b) het planologisch vastleggen van de rechten van de tweede bedrijfswoning;
- c) toekomstige uitbreiding van het terrein, al dan niet via een afwijkingsbevoegdheid, in navolging van artikel 11 van de Verordening ruimte. De indiener van de zienswijze deelt de mening niet dat een en ander niet zou passen of overeen zou komen met de StructuurvisiePlus of de Nota van Uitgangspunten. Op grond van het huidig provinciaal beleid is de gewenste en noodzakelijke uitbreiding als redelijk en billijk te beschouwen;
- d) de definitie "loon- en grondverzetbedrijf". Geen opmerkingen voor zover onder deze definitie alle huidige werkzaamheden van het bedrijf ten aanzien van 'groen, grond en infra' worden begrepen;
- e) waarde archeologie 2. Verzocht wordt deze aanduiding te wijzigen qua vorm dan wel qua voorwaarden;
- f) uitwerking kwaliteitsverbetering landschap;
- g) voornoemde argumenten/gronden leiden ertoe dat het absoluut noodzakelijk is, ter continuering van dit bedrijf om het bestemmingsvlak i.c. perceel/eigendommen voor het loonbedrijf ordentelijk in te passen. Verzocht wordt hieraan invulling te geven.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Aan het betreffende bedrijf is meerdere keren aangegeven dat om gebruik te kunnen

maken van de in de brief van 30 september 2009 aangegeven mogelijkheden tot uitbreiding van het terrein met 25 %, aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan. Tot nu toe is daar geen gehoor aan gegeven, zodat de uitbreiding niet meegenomen kan worden in het ontwerp bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Een tweede bedrijfswoning zal altijd binnen het bouwvlak van de bedrijfsbestemming geplaatst moeten worden. Om de eventuele rechten op een tweede bedrijfswoning niet te verliezen -toetsing aan het huidige bestemmingsplan waaronder de beoordeling van de noodzakelijkheid heeft overigens nog niet plaatsgevonden- moet voordat het nieuwe bestemmingsplan in ontwerp ter inzage gelegd wordt, een aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouw van een bedrijfswoning ingediend worden. Dat is kenbaar gemaakt aan het bedrijf. De haalbaarheid van zo'n vergunning kan op dit moment niet worden ingeschat.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Zie het antwoord ad a). Een verdergaande uitbreiding dan aangegeven in de brief van 30 september 2009 wordt op onderhavige locatie planologisch niet passend geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

De begripsomschrijving voor een loon- en grondwerkbedrijf luidt: een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten waarbij gemechaniseerd loon- en grondwerk ten behoeve van land-, tuin-, bos- of natuurbouw wordt verricht. Aan deze begripsomschrijving -ontleend aan de Verordening ruimte- moet voldaan worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad e)

De archeologische waarden van de grond zijn afkomstig van het in 2010 vastgestelde archeologische beleidsplan met bijbehorend kaartmateriaal. De waarden en bijbehorende voorschriften zijn één op één daaruit overgenomen. Alleen als op een archeologisch verantwoorde wijze aangetoond kan worden dat de grond al verstoord is of aangetoond kan worden dat uitgegaan moet worden van een andere waarde, kan een aanpassing plaatsvinden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad f)

Aan kwaliteitsverbetering van het landschap bij uitbreidingen, wijzigingen, omschakelingen e.d. moet voldaan worden. Dit is een verplichte regeling vanuit de Verordening ruimte van de provincie. In regioverband worden hierover met de provincie afspraken gemaakt wat hiervoor per concreet geval noodzakelijk is.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad g)

Zie het antwoord op voorgaande punten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

13. De heer J.H.P.M. Boeren, **Bankenstraat 3**, 4874 NE Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied vast te leggen dat indien bewoners van het buitengebied in de toekomst met een nieuw bedrijventerrein worden geconfronteerd, er mogelijkheden zijn voor aanpassingen voor de omwonenden.

Beantwoording zienswijze

De plannen voor een eventueel bedrijventerrein aan de Hoeveneweg/Bankenstraat zijn nog niet concreet. Hierop kan dan ook nog niet in dit bestemmingsplan "Buitengebied" vooruitgelopen worden. Als de plannen voor een bedrijventerrein concreter zijn zal voor het betreffende gebied een nieuw bestemmingsplan voorbereid worden, waarbij op diverse momenten zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

14. Lameba b.v., De Gors 111, 4741 TC Hoeven met betrekking tot **Bankenstraat 16** (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt het bouwblok op de locatie Bankenstraat 16 aan de noord- en oostkant te vergroten tot 1,5 ha. Om een bebouwd oppervlak van 8000 m² te realiseren en om er voldoende rekening te houden met de eisen die aan een duurzame locatie worden gesteld zoals beplanting, erfverharding etc. is een bouwblok van 1,5 ha noodzakelijk.

Beantwoording zienswijze

Vergroting van het bouwblok van een intensieve veehouderijbedrijf tot 1,5 ha op basis van het nieuwe bestemmingsplan (het oude bestemmingsplan biedt hier geen mogelijkheden voor), is alleen met een wijzigingsprocedure onder strikte voorwaarden mogelijk. Na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan zal aangetoond moeten worden dat aan de voorwaarden kan worden voldaan, waarna de wijzigingsprocedure gestart kan worden. Pas na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan is vergroting van het bouwblok mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

15. De heer J. Faassen, **Bankenstraat 18**, 4874 NE Etten-Leur (zienswijze d.d. 18 november 2012)

Inhoud zienswijze

De indiener van de zienswijze gaat er vanuit dat voor de locatie Bankenstraat 18 de bestemming landbouw en bouwbedrijf inclusief caravanstalling wordt opgenomen. E.e.a. gelet op een eerdere uitspraak van de kantonrechter in Den Haag.

Beantwoording zienswijze

Door de indiener van de zienswijze wordt waarschijnlijk bedoeld op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van de State. Deze uitspraak betrof een handhavingsskwestie op onderhavige locatie en had -in tegenstelling tot hetgeen de indiener van de zienswijze beweert- geen betrekking op de voor deze locatie op te nemen bestemming in het bestemmingsplan. Het perceel Bankenstraat 18 heeft een agrarische bestemming. De vestiging van een bouwbedrijf is hier niet toegestaan. Bij telefonische navraag heeft betrokkene aangegeven de bestemming niet te willen wijzigen naar een woonbestemming (burgerwoning) vanwege de verplichting tot sloop van de bedrijfsbebouwing.

Voor wat betreft statische opslag valt het volgende op te merken (statische binnenopslag is stalling van bijvoorbeeld caravans, campers, boten en (antieke) auto's; opslag voor bedrijfsactiviteiten valt hier niet onder).

In het ontwerp bestemmingsplan wordt evenals in het voorontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om via afwijking als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf statische binnenopslag toe te staan. In onderhavig geval is echter geen sprake van een agrarisch bedrijf. Wel zou na omzetting naar een woonbestemming (met verplichte sloop) via afwijking statische binnenopslag kunnen worden toegestaan (naast wonen). Verder zal in het ontwerp bestemmingsplan evenals in het voorontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden om een voormalige agrarische bedrijfslocatie om te zetten in de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding 'statische binnenopslag'. In dit laatste geval wordt statische opslag de (nieuwe) hoofdfunctie, waarbij ook een woning is toegestaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

16. ABAB, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens De Kruidenaer, **Bankenstraat 21** (zienswijze d.d. 29 november 2012)

Inhoud zienswijze

- a) Voor de locaties Bankenstraat 19 en 21 is een gekoppeld bouwblok ingetekend. Op het bouwvlakgedeelte waar de kas is gesitueerd, is de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" opgenomen. Het is gewenst dat een toevoeging wordt opgenomen dat deze aanduiding alleen geldt voor het bouwvlakgedeelte waar geen bedrijfswoning gewenst is.
- b) Verzocht wordt de definitie van verbrede landbouw uit te breiden. Gedacht kan worden aan een omschrijving als: "de activiteit hangt samen met de agrarische bedrijfsvoering waarbij tevens gebruik gemaakt kan worden van elders geteelde producten die er worden geassembleerd". Op deze wijze kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.5.1.

Verder wordt verzocht de bepaling te schrappen dat nevenfuncties alleen binnen een bestaande bebouwing mogen worden gesitueerd.

- c) Uit provinciaal beleid (artikel 11.6 lid 1) blijkt, dat er mogelijkheden bestaan om niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen toe te staan bij een agrarisch bedrijf. Dit provinciaal beleid is echter niet één op één uitgewerkt in de planregels. Verzocht wordt om een verduidelijking in de planregels met betrekking tot nevenfuncties. In de Verordening ruimte wordt een maximummaat van 5000 m² opgenomen voor nevenfuncties, terwijl het bestemmingsplan niet meer dan 400 m² toestaat. Het gaat in dit geval om een oppervlakte van bebouwing van maximaal 700 m² ten behoeve van de niet-agrarische functie.
- d) Er wordt vanuit gegaan dat het bepaalde in artikel 3.6.5 sub j en artikel 3.6.6 sub k alleen bedoeld is voor veehouderijen en niet voor glastuinbouwbedrijven.
- e) De in artikel 3.6.5 sub b genoemde aanduidingen “zoekgebied glastuinbouw doorgroeigebied” en de “zoekgebieden glastuinbouw vestigingsgebied 1 en 2” staan niet ingetekend op de kaarten op www.ruimtelijkeplannen.nl.
- f) Verzocht wordt artikel 3.6.10 sub c (maximale oppervlakte van 4 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen) te schrappen. De gemeente kan hier een eigen beleidskeuze in maken, maar er ligt geen onderzoek aan ten grondslag om slechts 4 ha toe te staan.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De gebruikte aanduiding (-bw) voor “bedrijfswoning uitgesloten” op het bedrijfs gedeelte bij gekoppelde bouwvlakken heeft alleen betrekking op het bouwvlak- gedeelte waar de aanduiding is opgenomen. Volgens de landelijke systematiek is op de planverbeelding met de daarvoor bestemde tekens (‘tandjes’) exact aangegeven op welk deel van het bouwvlak de aanduiding betrekking heeft. De planverbeelding in combinatie met de planregels moet aldus correct en voldoende duidelijk worden geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Bewust is gekozen voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten. Als deze activiteiten ook mogelijk zouden worden gemaakt voor de producten afkomstig van andere agrarische bedrijven of van elders, is geen sprake meer van een activiteit die behoort tot de eigen agrarische bedrijfsvoering. Het sec bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van producten is een niet-agrarische activiteit die op een bedrijventerrein thuis hoort. Bovendien zou het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van andere dan de eigen teelt extra vervoersbewegingen met zich meebrengen, hetgeen ongewenst wordt geacht.

In de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is er bewust voor gekozen om de beperkt toegestane niet-agrarische nevenfuncties ook qua omvang beperkt te houden en daartoe alleen ruimte te bieden in bestaande bebouwing.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen als bedoeld in de Verordening ruimte zijn niet

hetzelfde als nevenfuncties bij agrarische bedrijven. Artikel 11.6 van de Verordening ruimte heeft geen betrekking op nevenfuncties. Overigens sluit artikel 11.6 van de Verordening ruimte glastuinbouwvestigingsgebieden uit van de mogelijkheden voor niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen. Niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen als nieuwe, vervangende functie zijn, zo deze al aanvaardbaar zijn, altijd maatwerk en mogelijkheden daartoe worden niet in de planregels van het bestemmingsplan meegenomen, uitgezonderd een beperkt aantal functies zoals opgenomen in bijlage 2 bij de planregels.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

De artikelen 3.6.5 en 3.6.6 inclusief alle subleden van het voorontwerp bestemmingsplan zijn juist ook bedoeld voor glastuinbouwbedrijven. Uit de bij het bestemmingsplan behorende milieueffectrapportage en Passende beoordeling Natuurbeschermingswet blijkt dat uitbreidingen van glastuinbouwbedrijven van invloed kunnen zijn op de stikstofemissie op natuurgebieden. Een toename van de stikstofemissie mag niet plaatsvinden, dit moet aangetoond worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad e)

Het plan is op de voorgeschreven wijze getekend en gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op deze site zijn bepaalde arceringen die op de analoge kaart wel te zien zijn, niet zichtbaar. Dit is overigens conform de wettelijke richtlijnen. De betreffende informatie wordt wel kenbaar indien via genoemde website de informatie van een locatie gelegen in een van de genoemde gebieden wordt opgevraagd. Mogelijke aanleiding voor deze zienswijze is dat op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan, de bouwvlakken van de in de zoekgebieden glastuinbouw gelegen glastuinbouwbedrijven nog geen deel uitmaakten van die zoekgebieden. Op de planverbeelding van het ontwerp bestemmingsplan zal dat wel het geval zijn (zie behandeling zienswijze nummer 31).

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad f)

Vooralsnog wordt een oppervlakte van 4 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen voldoende geacht. Deze oppervlakte wordt al fors geacht, mede vanuit landschappelijke overwegingen. Verder mogen de betreffende voorzieningen binnen het gebruikelijke bouwvlak worden gesitueerd. Zo kan al een totale oppervlakte van 5 à 5,5 ha aan bebouwing en voorzieningen ontstaan. Bovendien moet niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om ondersteunende voorzieningen en dat hiernaast ook nog geteeld wordt op de volle grond. Ook vanuit nieuwe wetgeving of richtlijnen is er op dit moment geen aanleiding om een grotere oppervlakte toe te staan dan 4 ha, de maatvoering zoals in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen. Indien nieuwe regelgeving en/of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, kan in de toekomst een grotere oppervlakte in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat daar niet op voorhand negatief tegenover. Een en ander zal dan wel onderbouwd moeten

kunnen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

17. Mevrouw C. Voeten-van der Borst, Bankenstraat 27, 4874 ND Etten-Leur (zienswijze d.d. 5 december 2012)

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op intensieve veehouderij en de glastuinbouw.

a) Intensieve veehouderij

Verzocht wordt om de bestaande maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing ingevolge het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (5000 m²) te handhaven en de mogelijkheid voor vergroting van een staloppervlak tot 8000 m² te schrappen, met name onder verwijzing naar de onduidelijkheid over de gezondheidsrisico's als gevolg van veehouderijen (rapport Gezondheidsraad) en verder o.a. vanwege de verkeersinfrastructuur in relatie tot de extra verkeersbewegingen. Mocht de mogelijkheid tot vergroting van de oppervlakte bedrijfsbebouwing van een intensieve veehouderij tot maximaal 8000 m² gehandhaafd blijven, dan moet vanuit het raadsprogramma de scherper geformuleerde voorwaarde worden toegevoegd dat vergroting van het staloppervlak ten opzichte van de huidige situatie niet mag leiden tot een verhoging van de CO₂ uitstoot, de uitstoot van geur en de uitstoot van fijnstof.

b) Glastuinbouw

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om voor glastuinbouwbedrijven niet meer mogelijkheden te bieden dan het vigerende bestemmingsplan, dus maximaal 3 ha glasopstand per bedrijf. Bedrijven die willen doorgroeien, dienen uit te wijken naar een duurzamere locatie, zoals het Agro Food Cluster in Dinteloord. Verder wordt verzocht beleid te ontwikkelen voor het verpakken en ompakken van tuinbouwproducten, die elders ter wereld geteeld worden, bij glastuinbouwbedrijven. Dergelijke bedrijven horen niet in het buitengebied, maar op een bedrijventerrein thuis.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" laat 5000 m² aan bedrijfsbebouwing rechtstreeks toe, doch met vrijstelling ook een grotere oppervlakte. Daaraan zijn geen bijzondere voorwaarden gekoppeld, alleen een bedrijfseconomische voorwaarde. Het nieuwe bestemmingsplan wordt gelet op de extra te stellen voorwaarden op dit punt dan ook strenger. Er is geen reden om een grotere oppervlakte dan 5000 m² volledig uit te sluiten. Uit het raadsprogramma vloeit tevens voort dat uitbreiding boven 5000 m² tot maximaal 8000 m² onder de in het raadsprogramma genoemde voorwaarden mogelijk moet zijn. Die vraagstelling vanuit het raadsprogramma is beoordeeld in het kader van de milieueffectrapportage en Passende beoordeling Natuurbeschermingswet en moet mogelijk worden geacht, met uitzondering van de voorwaarde dat geen sprake mag zijn van een toename van CO₂-uitstoot. Terecht wordt in de zienswijze geconstateerd dat de in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen voorwaarde op bepaalde onderdelen minder scherp geformuleerd is dan in het raadsprogramma is verwoord. De tekst uit het raadsprogramma wordt in alle relevante planregels verwerkt, met uitzondering van de

onhaalbaar en niet reëel geachte voorwaarde dat geen sprake mag zijn van een toename van de uitstoot van CO₂.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad b)

De mogelijkheid voor meer dan 3 ha glasopstand bij glastuinbouwbedrijven vloeit voort uit de besluitvorming van de gemeenteraad over de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur. De gemeenteraad heeft daarbij bepaald dat de besluitvorming over genoemde Gebiedsvisie in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zal worden vertaald. Hieraan wordt nu invulling gegeven. Over heel Etten-Leur bezien worden de mogelijkheden voor glastuinbouw overigens fors ingeperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Bij o.a. glastuinbouwbedrijven is bewust gekozen voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten. Als deze activiteiten ook mogelijk zouden worden gemaakt voor de producten afkomstig van andere agrarische bedrijven of van elders, is geen sprake meer van een activiteit die behoort tot de eigen agrarische bedrijfsvoering. Het sec bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van producten is een niet-agrarische activiteit die op een bedrijventerrein thuis hoort. Bovendien zou het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van andere dan de eigen teelt extra vervoersbewegingen met zich meebrengen, hetgeen ongewenst wordt geacht. De zienswijze wordt op dit punt onderschreven. Een en ander is reeds aldus verwerkt in de planregels.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

18. ZLTO, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens mevrouw Van Breugel, Bankenstraat 80 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt camper- of kampeerplaatsen als opvolgactiviteit "kleinschalig kamperen" bij agrarische bedrijven toe te staan. Indiener wil aan ca. 6 kampeermiddelen/campers ruimte bieden. Het is nu slechts mogelijk om een mini-camping/kleinschalig kamperen op te starten bij een agrarisch bedrijf. Verzocht wordt te voorzien in mogelijkheden om kleinschalig kamperen als opvolgactiviteit toe te staan middels een omgevingsvergunning. Er is bereidheid tot landschappelijke inpassing, aansluitend aan bestaande groenvoorzieningen.

Beantwoording zienswijze

Kleinschalig kamperen is alleen mogelijk als verbrede landbouw bij in werking zijnde agrarische bedrijven. Het perceel Bankenstraat 80 heeft weliswaar een agrarische bestemming maar er is geen sprake meer van een in werking zijnd agrarisch bedrijf. Kamperen anders dan als verbrede landbouw wordt niet wenselijk geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

19. De heer J. Pijs, **Bollendonkseweg 22**, 4874 NT Etten-Leur (zienswijze d.d. 2 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) Verzocht wordt de zuidelijke grens van het bouwvlak 8 meter in zuidelijke richting op te schuiven, zodat twee sleufsilos en de toekomstige uitbreiding van een ligboxenstal binnen het bouwvlak worden gesitueerd;
- b) Kavelpaden zijn voor grondgebonden (veehouderij)bedrijven ook in het AW-gebied noodzakelijk, dus deze moeten te allen tijde zonder belemmeringen aangelegd, vernieuwd of verbreed kunnen worden;
- c) Op de planverbeelding zijn langs leggerwaterlopen stroken van 4 à 5 m breed als schouwstrook aangeduid. In principe zou op deze stroken geen agrarisch gebruik meer mogelijk zijn. De huidige situatie met overleg tussen waterschap en agrariër over het schouwen van waterlopen werkt prima. Verzocht wordt de schouwstroken van de planverbeelding te verwijderen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het verzoek wordt gehonoreerd. De zuidelijke grens van het bouwvlak wordt conform het verzoek 8 meter in zuidelijke richting opgeschoven. Gelijktijdig wordt het bouwvlak aan de noord- en oostzijde iets ingekort, aangezien de oppervlakte van het bouwvlak maximaal 1 ha mag bedragen. Over de aanpassing heeft overleg met betrokkene plaatsgevonden. De oppervlakte van het aangepaste bouwvlak bedraagt 1 ha. Door de vormverandering van het bouwvlak worden geen belangen van derden aangetast.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad b)

Ingevolge artikel 3.1 en 4.1 vallen veepad en toegangspaden onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch" en de bestemming "Agrarisch met waarden". De artikelen 3.4.6 en 4.4.6 van het voorontwerp bestemmingsplan zullen worden gewijzigd in "Het aanleggen van verhardingen, met uitzondering van veepad en toegangspaden tot gebouwen en in- en uitritten, is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak en". Door deze toevoeging zijn genoemde paden ook buiten het bouwvlak toegestaan. Voor andere paden dan genoemd gaat dat te ver.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Indien paden deel uitmaken van permanente teeltondersteunende voorzieningen, zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bieden om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden-permanente teeltondersteunende voorziening' toe te kennen (in "Agrarisch met waarden" niet in gebieden met bepaalde genoemde natuur- en landschapswaarden).

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Op de planverbeelding zijn schouwstroken langs waterlopen niet specifiek aangeduid. Dit is ook niet de bedoeling. De grens tussen de bestemming Water (toegekend aan leggerwaterlopen) en bestemmingen als Agrarisch en Natuur is gelegen op de kadastrale grens of op de insteek van de waterloop. Er wordt dus geen agrarische grond aan het

gebruik onttrokken. Als de eigendom van een schouwstrook niet tot het waterschap behoort, ligt de bestemmingsgrens op de insteek van de waterloop en hebben deze schouwstroken een bestemming zoals Agrarisch of Natuur en kunnen de gronden als zodanig gebruikt worden. Voor alle situaties geldt: aan bestaande afspraken met het waterschap wordt niet getornd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

20. De heer H. Bastiaansen, **Bollendonkseweg 33**, 4874 NT Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

In verband met de aanleg van windpark Laakse Vaart is er een toegangsweg aangelegd die dwars over het ingetekende bouwblok op de locatie Bollendonkseweg 33 loopt. Om het bouwblok optimaal te kunnen benutten, wordt verzocht om een vormverandering van het bouwblok.

Beantwoording zienswijze

Het verzoek wordt gehonoreerd. De vorm van het bouwvlak wordt aangepast. Door de aanpassing van het bouwvlak worden geen belangen van derden aangetast. Ook de oppervlakte van het aangepaste bouwvlak bedraagt 1 ha.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

21. De heer en mevrouw Jansen, Regatta 8, 4873 DC Etten-Leur, met betrekking tot perceel **Brakkenstraat 2** (zienswijze d.d. 26 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt om de houten schuur op de locatie Brakkenstraat 2 te mogen vervangen door een burgerwoning. De betreffende locatie heeft in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied de bestemming "Bedrijven" met de kanttekening dat het perceel en de loods alleen gebruikt mogen worden voor statische opslag, waardoor de gebruiksmogelijkheden zeer beperkt zijn. De indieners van de zienswijze vragen zich af of de loods wel mag vervangen worden door een nieuw stenen gebouw van dezelfde grootte. Tot slot wordt verwezen naar Lazerijstraat 2 waar meerdere woningen mogen worden gebouwd en de indieners vragen zich af waarom dit niet voor de locatie Brakkenstraat 2 kan worden toegepast.

Beantwoording zienswijze

Brakkenstraat 2 krijgt de bestemming "Bedrijven" met aanduidingen '(op)' en '(-bw)'. '(Op)' staat voor opslag, '(-bw)' voor bedrijfswoning uitgesloten. Gelet op de provinciale reactie op het voorontwerp bestemmingsplan zal bovendien buitenopslag niet toegestaan worden. Het bouwvlak is strak om de bestaande bebouwing aangegeven. Vervanging van het gebouw is mogelijk. In het gemeentelijk en provinciaal beleid voor het buitengebied is geen toevoeging van nieuwe woningen mogelijk, alleen onder stringente voorwaarden en als er sprake is van een forse kwaliteitsverbetering. Dat wil zeggen dat onder andere minimaal 1000 m² aan voormalige bedrijfsgebouwen/bijgebouwen gesloopt moet worden of 5000 m² aan kassen. Omdat in relatie tot de locatie Brakkenstraat 2 geen sloop in een dergelijke omvang aan de orde is, kan niet voldaan worden aan de vereiste

kwaliteitsverbetering, zodat toevoeging van een woning niet mogelijk is.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

22. De heer A. Geerts en mevrouw H. Sanders, Brakkenstraat 17, 4873 NG Etten-Leur (zienswijze d.d. 30 november 2012)

Inhoud zienswijze

Wellicht is abusievelijk aan het perceel Brakkenstraat 17 de bestemming “Wonen” toegekend. Verzocht wordt de perceelsbestemming aan te passen naar woning met paardenkliniek inclusief stalruimte en stapmolen zoals vergund in de eerder gevolgde artikel 19 WRO-procedure.

Beantwoording zienswijze

Voor de locatie Brakkenstraat 17 is in 2000 een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen. De daarbij verkregen toestemming wordt in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt: aan de bestemming “Wonen” wordt een aanduiding ‘paardenkliniek’ toegevoegd met een passende regeling.

Conclusie: **De planregels en de planverbeelding worden aangepast.**

23. Aardbeienkwekerij Trouw V.O.F., Brakkenstraat 27, 4873 NH Etten-Leur (zienswijze ongedateerd, ontvangen op 5 december 2012)

Inhoud zienswijze

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen plannen betreffende tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in het gebied Zundertseweg/Blikken. Aangegeven wordt dat het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen essentieel is voor de bedrijfsvoering. Voor ondernemers ontstaan er enorme financiële bedrijfsrisico's wanneer tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet meer worden toegestaan in het buitengebied. Het voorontwerp bestemmingsplan kan wat betreft de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen dan ook niet ongewijzigd in stand blijven.

Beantwoording zienswijze

Mede gelet op de zienswijze wordt het redelijk geacht om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, voor zover deze geen bouwwerken zijn, rechtstreeks toe te staan binnen de bestemming “Agrarisch met waarden”, met uitzondering van de ‘leefgebieden kwetsbare soorten’ (het gebied Zundertseweg/Blikken valt niet binnen een ‘leefgebied kwetsbare soorten’). Artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de waarden van de overige gebieden. Ook de toelichting zal worden aangepast. Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

Voor tijdelijke (en overige) teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken wordt voor de in de planregels genoemde gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden een afweging nodig geacht alvorens die eventueel toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

24. Familie van der Sijde, Rijsdijk 106, 4871 JM Etten-Leur, met betrekking tot bosperceel aan **Donkerstraat** (zienswijze d.d. 19 november 2012)

Inhoud zienswijze

De indieners van de zienswijze bezitten een bosperceel aan de Donkerstraat.

Verzocht wordt:

- a) in het bestemmingsplan op te nemen dat het houden van bijen binnen de bosbestemming toegestaan is;
- b) voor het kadastraal perceel sectie M, nummer 316 een nadere aanduiding 'dagrecreatieve voorzieningen' of gelijksoortige aanduiding op de verbeelding op te nemen en hiervoor ook bepalingen op te nemen in de planregels;
- c) indien het houden van bijen passend is binnen de gebruiksmogelijkheden 'extensief recreatief medegebruik', een nadere aanduiding 'specifieke vorm van bosmateriaalberging' op de verbeelding op te nemen ten behoeve van een materiaalberging van maximaal 12 m².

Beantwoording zienswijze

ad a t/m c)

Het perceel sectie M, nummer 316 heeft, evenals in het huidige bestemmingsplan, de bestemming "Bos". De voor "Bos" aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor de duurzame instandhouding van bosgebieden en het behoud, versterking en of ontwikkeling van de aan de bossen eigen zijnde natuur- en landschapswaarden. Bebouwing of het aanbrengen van verharding is op deze bestemming niet toegestaan, noch is het toegestaan de percelen met een bosbestemming voor dagrecreatieve activiteiten te gebruiken. Alleen extensieve recreatie (zoals wandelen, fietsen) is binnen de "Bos" bestemming mogelijk. Ook bedrijfsmatige activiteiten zijn uitgesloten. Het bovenstaande houdt in dat er, ook voor het hobbymatig houden van bijen, op het perceel niet gebouwd mag worden. De plaatsing/opslag van bijenstallen/kasten voor de verhuur van bijenvolken voor de bestuiving (zoals plaatsvindt volgens de internetsite www.bijensijde.nl) is ook niet toegestaan, noch het slingeren van honing en het oogsten van bijenwas voor de verkoop. Gezien het bovenstaande past het geven van informatieve excursies/rondleidingen over een bijenhouderij ook niet binnen de bestemming "Bos" en moet als ongewenst worden aangemerkt. De provinciale Verordening ruimte laat ook geen bebouwing toe buiten bestaande bouwvlakken, zeker niet binnen de Ecologische Hoofdstructuur waarvan hier sprake is. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

25. Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk, namens de heer J. de Regt, **Donkerstraat 33** (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

De locatie Donkerstraat 33 en de aangrenzende landbouwgronden vallen binnen het bestemmingsplan "Schoenmakershoek-Oost". De locatie is hierin bestemd als "Agrarisch" met de aanduiding "loon- en grondverzetbedrijf".

Verzocht wordt de locatie Donkerstraat 33 op te nemen in het bestemmingsplan

“Buitengebied” met afdoende bouw- en gebruiksmogelijkheden.

Beantwoording zienswijze

De locatie Donkerstraat 33 is buiten het bestemmingsplan “Buitengebied” gehouden, omdat voor onder andere deze locatie het bestemmingsplan Schoenmakershoek-Oost geldt en daarin de verhouding tussen het bedrijf en de woonwijk op passende wijze geregeld is.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

26. Van Dun Advies BV. Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten, namens loonbedrijf Monden, Goorstraat 7 (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Het op de planverbeelding aangegeven bouwvlak is niet voldoende om de reeds aanwezige bouwwerken en voorzieningen onder te brengen. Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen, zodat de reeds vergunde situatie en beoogde situatie correct in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Beantwoording zienswijze

Op de planverbeelding wordt een bouwvlak van 0,78 ha opgenomen, conform een eerder verzoek en eerdere afspraken met het loonbedrijf. Tevens wordt invulling gegeven aan kwaliteitsverbetering van het landschap door middel van een landschappelijke inpassing. Ook deze wordt op de planverbeelding opgenomen. De paardenbak is niet binnen het bouwvlak opgenomen, omdat daarmee tevens bouwmogelijkheden voor het bedrijf zouden ontstaan. Dit is ongewenst. Voor paardenbakken wordt een afzonderlijke regeling opgenomen in de planregels (via afwijking aansluitend aan het bouwvlak). Met een bouwvlak van 0,78 ha kan de beoogde bedrijfssituatie worden gefaciliteerd.

Conclusie: **De planverbeelding en de planregels worden aangepast.**

27. De heer J. Monden, Goorstraat 15, 4874 NC Etten-Leur (zienswijze d.d. 1 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt de locatie Goorstraat 15, inclusief bijbehorende gronden (het totale eigendom), aan te merken als agrarische grond zonder nadere aanduiding of beperkingen. Mocht dit niet zo zijn, dan wordt het college verzocht aan te geven hoe eventueel te lijden schade door het college wordt vergoed.

Beantwoording zienswijze

De aanduiding op de gronden van betrokkene is de luchtvaartverkeerszone voor het vliegveld Seppe. Ter plaatse van de gronden van betrokkene geldt gedeeltelijk de buitenste ring van deze zone waar niet hoger gebouwd mag worden dan 100 meter. Deze zone aanduiding heeft geen gevolgen voor het gebruik van de agrarische grond. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

28. DAS, Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch, namens de heer H.P.A.M. van den Berg, Haansberg 17 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Het perceel Haansberg 17 heeft tevens de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1 t/m 3" gekregen. Aan de hand van een toelichting en foto's wordt uiteengezet dat het gehele perceel afgegraven dan wel omgewoeld is geweest tot een diepte variërend van 50 cm tot 100 cm. Er heeft reeds in relevante mate verstoring van het bodemprofiel plaatsgevonden die dieper reikt dan de verwachte archeologische vondstlaag. Een dubbelbestemming Archeologie voegt niets toe. Verzocht wordt daarom de dubbelbestemming Archeologie voor het gehele perceel te laten vervallen.

Beantwoording zienswijze

Door verzoeker zal een door een daartoe gecertificeerd bureau of deskundige persoon opgestelde rapportage moeten worden overgelegd waaruit blijkt dat op de locatie Haansberg 17 geen archeologische waarden meer aanwezig zijn dan wel daadwerkelijk relevante verstoring heeft plaatsgevonden. Voor het aantonen van verstoring is een archeologisch verantwoord booronderzoek vereist. Het overleggen van foto's is daarbij niet voldoende. Pas nadat is vastgesteld dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn, kunnen de dubbelbestemmingen van de planverbeelding worden verwijderd. Indien daadwerkelijk relevante verstoring wordt aangetoond, zullen de planregels overigens ook niet meer beperkend zijn. Verder zijn de betreffende planregels alleen van toepassing bij daadwerkelijke bodemingrepen groter dan de in de planregels genoemde oppervlakten en diepten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

29. ZLTO, Postbus 46, 4460 BA Goes, namens de heer C. Naalden, Haansberg 25 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

a) Bouwvlak

Op de locatie Haansberg 25 is een volwaardige grondgebonden veehouderij gevestigd. Op de planverbeelding is voor de locatie Haansberg 25 een bouwvlak van ca. 7000 m² opgenomen. Verzocht wordt dit bouwvlak te vergroten tot ca. 1 ha, zodat de mogelijkheid ontstaat om noodzakelijke en gewenste opslagmogelijkheden te realiseren.

b) Archeologie

Het bouwvlak is opgedeeld in twee verschillende typen archeologie. Verzocht wordt voor het gehele bouwvlak de typering Archeologie-3 op te nemen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het bouwvlak is één op één overgenomen uit het bestemmingsplan "Haansberg-Oost" voor wat betreft het gedeelte waar ingevolge genoemd bestemmingsplan gebouwen zijn toegestaan. Rondom het bouwvlak zoals dat nu op de planverbeelding van het in

voorbereiding zijnde bestemmingsplan “Buitengebied” staat, is een aanduiding opgenomen voor voorzieningen, zoals sleufsilo’s en kuilvoerplaten. Daarmee zijn de bouw mogelijkheden in het nieuwe plan vergelijkbaar met die uit bestemmingsplan “Haansberg-Oost”. Het nieuwe bestemmingsplan zal mogelijkheden bevatten tot vormverandering en vergroting van bouwvlakken. De noodzaak daartoe zal dan moeten worden aangetoond en er zal aan de overige voorwaarden moeten worden voldaan. Een en ander zal pas aan de orde zijn bij een concreet bouwplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

De typen archeologie zoals aangeduid op de planverbeelding zijn één op één overgenomen uit het in 2010 door de gemeenteraad vastgestelde gemeentelijk archeologiebeleid en het daarbij behorend kaartmateriaal. Eventuele bijstelling van de archeologische waarden zal door middel van een onderzoek(srapport) door betrokkene moeten worden onderbouwd.

Op dit moment is er geen aanleiding om de planverbeelding aan te passen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

30. Buiks Hoveniers & Graszoden, **Haansberg 88**, 4874 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 30 november 2012)

Inhoud zienswijze

De locatie Haansberg 88 is ten onrechte alleen als Hoveniersbedrijf en daarmee niet-agrarisch aangeduid. De graszodenkwekerij (agrarisch) van ruim 4 ha en boomkwekerij (agrarisch) van 0,9 ha zijn tevens van grote waarde en noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Het is niet juist om het bedrijf enkel als Hoveniersbedrijf te bestemmen. Verder is er al 30 jaar een opslagterrein aan het Sander. Deze opslag is wel in de vergunning Wet milieubeheer opgenomen, maar niet op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Aan het begrip “Hovenier” in artikel 1 wordt “het kweken van planten, bomen en graszoden” toegevoegd. Hiermee vallen alle activiteiten die op de locatie Haansberg 88 plaatsvinden, onder het begrip “Hovenier”.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Een vergunning Wet milieubeheer is niet relevant voor het toekennen van een bestemming ingevolge het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor het opslagterrein aan het Sander. Het gaat te ver om voor het opslagterrein een afzonderlijke bestemming toe te kennen. Indien er ter plaatse al meer dan 30 jaar sprake is van een opslagterrein, dan valt een zodanig gebruik onder het overgangsrecht. Het gebruik moet dan wel ongewijzigd zijn en blijven. Er is geen aanleiding om de agrarische bestemming van de onderliggende grond te wijzigen. Deze conclusie is naar aanleiding van onderhavige zienswijze aldus met betrokkene gecommuniceerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

31. ABAB, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens Diepstraten BV, Haansberg 108/110
(zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" zijn voor het bedrijf twee bouwvlakken opgenomen. In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" zijn beide bouwvlakken samengevoegd tot één groot bebouwingsvlak. De indiener van de zienswijze kan zich hiermee niet verenigen, o.a. doordat daarmee één bedrijfswoning wordt wegbestemd en er slechts 3 ha glasopstand kan worden teruggebouwd indien de kassen moeten worden vernieuwd. In het nieuwe bestemmingsplan is bepaald dat het aantal bedrijfswoningen per bouwvlak niet meer mag bedragen dan één. Bovendien is er maximaal 3 ha glasopstand per bebouwingsvlak toegestaan.

Tot slot wordt gewezen op een mogelijke omissie (ontbreken van gebiedsaanduidingen met betrekking tot de zoekgebieden glastuinbouw) op de verbeelding op de site www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beantwoording zienswijze

Bij het intekenen van de bouwvlakken is -indien men daardoor niet benadeeld wordt- uitgegaan van de feitelijke bedrijfssituatie, in casu één glastuinbouwbedrijf. Derhalve is voor onderhavige locatie één bouwvlak van ca. 7 ha ingetekend. Feitelijk is er 6,1 ha glasopstand aanwezig. De oorspronkelijke onderverdeling is redelijkerwijs ook niet meer te traceren.

Indien er 2 afzonderlijke bouwvlakken op de planverbeelding zouden worden opgenomen, dan mag daar ingevolge het bestemmingsplan rechtstreeks per bouwvlak 3 ha glasopstand worden opgericht. In totaal dus 6 ha. Zoals gezegd is er feitelijk al 6,1 ha glasopstand aanwezig. Door in plaats van twee afzonderlijke bouwvlakken één bouwvlak in te tekenen wordt betrokkene dus niet direct benadeeld.

Indiener van de zienswijze merkt wel terecht op dat de regeling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, binnen één bouwvlak slechts vervangende nieuwbouw van kassen mogelijk maakt tot 3 ha. De planregels zullen zodanig worden aangepast dat binnen de zoekgebieden glastuinbouw een bouwvlak volledig mag worden bebouwd met kassen. Om die regeling kloppend te maken, zullen de zoekgebieden glastuinbouw op de planverbeelding zodanig worden aangepast, dat ook de bouwvlakken van de daarin gelegen glastuinbouwbedrijven deel zullen uitmaken van die zoekgebieden.

Conclusie: De planregels en de planverbeelding worden aangepast.

Ten aanzien van de reeds aanwezige bedrijfswoningen is artikel 33.2.1 van het voorontwerp bestemmingsplan van belang (in het ontwerp bestemmingsplan wordt dit artikel vernummerd naar 34.2.1). Dit als volgt aan te passen artikel zegt:

"Voor de inhoud van woningen, het aantal bedrijfswoningen, de goot- en bouwhoogte van bouwwerken, die gebouwd zijn krachtens een vergunning, geldt dat wanneer zij op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan meer bedragen dan in deze planregels is voorgeschreven, deze maten en hoeveelheden -ook in geval van vervangende nieuwbouw- als maximaal toelaatbaar mogen worden aangehouden".

Op basis van dit artikel worden geen rechten afgenomen en is eventuele herbouw van de tweede bedrijfswoning in de toekomst mogelijk.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

Het plan is op de voorgeschreven wijze gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op deze site zijn bepaalde arceringen die op de analoge kaart wel te zien zijn, niet zichtbaar. Dit is overigens conform de wettelijke richtlijnen. De betreffende informatie wordt wel kenbaar indien via genoemde website de informatie van een locatie gelegen in een van de zoekgebieden glastuinbouw wordt opgevraagd. Mogelijke aanleiding voor deze zienswijze is dat op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan, de bouwvlakken van de in de zoekgebieden glastuinbouw gelegen glastuinbouwbedrijven nog geen deel uitmaakten van die zoekgebieden. Op de planverbeelding van het ontwerp bestemmingsplan zal dat wel het geval zijn (zie hierboven).

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

32. De heren M. Huijbregts en H. Vennix, Haansberg 128, 4874 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 20 november 2012)

Inhoud zienswijze

a) Op de locatie Haansberg 128 is feitelijk sprake van een voormalig agrarisch bedrijfsperceel. Verzocht wordt om herbestemming van het agrarisch perceel met bebouwingsvlak. Verwezen wordt naar de gemeente Moerdijk waar een specifieke regeling is opgenomen voor 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Door voormalige agrarische bedrijfspercelen als zodanig aan te wijzen kan aan veel strijdige situaties in het buitengebied het hoofd worden geboden en kunnen veel handhavingzaken worden voorkomen. Een alternatieve oplossing is een bestemming als VAB-woondoeleinden met statische binnenopslag (met behoud van bedrijfsbebouwing).

De indieners van de zienswijze vragen zich verder af waarom:

- b) het bouwen van bijgebouwen en overkappingen tot 80 m² enkel mogelijk wordt gemaakt met een omgevingsvergunning, terwijl aan deze afwijkingmogelijkheid geen voorwaarden worden gesteld?
- c) uitbreidingen van agrarisch intensieve bedrijfsbestemmingen mogelijk worden gemaakt met een reguliere procedure met een wettelijke termijn van maximaal 8 weken?

Beantwoording zienswijze

ad a)

Gekozen is voor het behoud van de agrarische bestemming indien op een locatie meer dan 250 m² aan voormalige bedrijfsgebouwen aanwezig is. Bij omzetting naar een woonbestemming kan dan sloop van de niet langer noodzakelijke bebouwing volgens de sloop/bonusregeling plaatsvinden.

Voor wat betreft statische opslag kan het volgende worden opgemerkt (statische opslag betreft opslag van bijvoorbeeld caravans, campers, boten etc.).

Na omzetting naar een woonbestemming kan via afwijking statische binnenopslag worden toegestaan (naast wonen). Verder zal in het ontwerp bestemmingsplan evenals in het voorontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden om een voormalige agrarische bedrijfslocatie om te zetten in de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding 'statische binnenopslag'. In dit laatste geval wordt statische opslag de (nieuwe) hoofdfunctie, waarbij ook een woning is toegestaan.

Op bovenstaande wijze worden voldoende passende mogelijkheden geboden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

In afwijking van de regeling in het voorontwerp bestemmingsplan zal in het ontwerp bestemmingsplan 100 m² aan bijgebouwen en overkappingen rechtstreeks mogelijk gemaakt worden. De afwijkingsmogelijkheid tot 80 m² wordt geschrapt.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

Alleen wanneer de bebouwing en het voorgenomen gebruik volledig passen binnen de bestemmingsplanregels dan worden geen verdere vereisten op bestemmingsplangebied gesteld. Indien niet voorafgaand aan of binnen de van toepassing zijnde proceduretermijn aangetoond of aannemelijk gemaakt kan worden dat aan de specifieke voorwaarden zal worden voldaan, zal de gevraagde vergunning geweigerd worden. Dat zal dan binnen de proceduretermijn moeten gebeuren. Natuurlijk blijven verder de vereisten op basis van de milieuwetgeving en bijvoorbeeld de Natuurbeschermingswet onverkort gelden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

33. De heer C.J. de Regt, Hanekinderstraat 20, 4871 NG Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt het bouwblok op de locatie Hanekinderstraat 20 te vergroten naar 1,5 ha.

Beantwoording zienswijze

Het perceel Hanekinderstraat 20 heeft in het nieuwe bestemmingsplan een passende bestemming voor een loon- en grondwerkbedrijf gekregen: B(sb-Igwb) voor Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf - loon- en grondwerkbedrijf. Het bouwvlak biedt voldoende ruimte voor een forse vergroting van de oppervlakte voor bedrijfsbebouwing. In het nieuwe bestemmingsplan wordt vergroting van de bouwvlakken voor bedrijfsbestemmingen niet mogelijk gemaakt.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

34. ZLTO, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens de heer Dirven, Hanekinderstraat 29 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt:

- a) bij de invulling van kwaliteitsverbetering van het landschap uit te gaan van flexibele regels toegespitst op de situatie;
- b) ten aanzien van artikel 3.1 sub d de regels als volgt te wijzigen: "Bewerken, afvoergereedmaken en verpakken ten behoeve van de productie van het eigen agrarische bedrijf of van andere bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor de eigen productie". Hierdoor blijft het karakter van de bedrijven behouden en is

- er geen sprake van vreemde bedrijvigheid;
- c) voor kassen de maximum goothoogte te bepalen op 8 meter en de bouwhoogte op 9,5 meter (artikel 3.2.3);
 - d) de hoogte van teeltondersteunende voorzieningen te bepalen op 4 meter (artikel 3.2.8);
 - e) permanente teeltondersteunende voorzieningen niet alleen aansluitend aan het bouwvlak, maar ook op afstand toe te staan door de aanduiding “relatie” zoals verwoord in artikel 3.2.1 sub b;
 - f) onderscheid te maken tussen hoge en lage permanente teeltondersteunende voorzieningen, mede vanuit concurrentieoogpunt met boomtelers uit omliggende gemeenten waar geen maximumoppervlakte geldt met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen;
 - g) geen maximale oppervlakte van 4 ha op te nemen voor het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen. De praktijk zal leren welke beperking er aan de oppervlakte gesteld wordt. Een wijzigingsprocedure wordt een te ingrijpende procedure geacht voor het uitbreiden van een vlak voor teeltondersteunende voorzieningen;
 - h) mogelijkheden te bieden om zonder kostbare en tijdrovende procedures het vlak voor een bestaand containerveld te kunnen verplaatsen als het bouwvlak moet worden vergroot;
 - i) de in eigendom zijnde gronden, waar een kasuitbreiding is voorzien, aan te duiden als “zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 2”;
 - j) de aanduiding “Attentiegebied Waterstaat-EHS” van de in eigendom zijnde percelen te verwijderen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

In de planregels wordt de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap in algemene zin geformuleerd (“kapstokbepaling”). De daadwerkelijke invulling zal via nader beleid plaatsvinden. Dat beleid wordt regionaal en met de provincie afgestemd en kan worden aangepast indien daartoe aanleiding is. Met een kapstokbepaling en de nadere invulling via beleid wordt flexibiliteit gewaarborgd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Bewust is gekozen voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten. Als deze activiteiten ook mogelijk zouden worden gemaakt voor de producten afkomstig van andere agrarische bedrijven of van elders, is geen sprake meer van een activiteit die behoort tot de eigen agrarische bedrijfsvoering. Het sec bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van producten is een niet-agrarische activiteit die op een bedrijventerrein thuis hoort. Bovendien zou het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van andere dan de eigen teelt extra vervoersbewegingen met zich meebrengen, hetgeen ongewenst wordt geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale bouwhoogte van 7,5 meter voor kassen moeten passend worden geacht. Hogere maatvoeringen van kassen passen niet in de aard en schaal van het buitengebied. Hoogtes van respectievelijk 6,5 en 7,5 meter staan zelfs al op gespannen voet met de hoogtes die voor woonbebouwing gebruikelijk zijn, zeker in het buitengebied. Grotere hoogtes zijn ook niet meer afdoende landschappelijk in te passen met passende beplanting.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Een maximale hoogte van 4 meter voor hoge teeltondersteunende voorzieningen wordt, mede gelet op eventuele toekomstige ontwikkelingen en de eventueel vereiste landschappelijke inpassing, acceptabel geacht. De betreffende artikelen worden overeenkomstig aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad e)

De Verordening ruimte c.q. de provincie laat tot op heden geen nieuwe bouwvlakken en vlakken voor permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand toe. De wens vanuit de agrarische sector is in het verleden al een aantal keren aangekaart bij de provincie.

In het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is richting de gemeenteraad toegezegd dat "indien de provincie de bereidheid heeft permanente teeltondersteunende voorzieningen op differentiatievlakken op afstand toe te staan, wil het college bezien of aan verzoeken medewerking verleend kan worden onder de volgende voorwaarden:

a) er bestaat geen mogelijkheid (meer) tot uitbreiding aansluitend aan het eigen bouwvlak;

b) het differentiatievlak moet gekoppeld worden aan het eigen agrarische bouwvlak binnen het bestemmingsplan Buitengebied Etten-Leur."

Tot op dit moment werkt de provincie niet mee aan vlakken op afstand. Het gemeentebestuur vindt dat er omstandigheden aan de orde kunnen zijn die permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand rechtvaardigen. Daartoe wordt een regeling opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

ad f)

Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn containervelden of stellingenteelt. Bij containervelden zijn vaak ook andere zaken aan de orde zoals hekwerken en waterbassins. Daarmee zijn de verschillen in hoogte of ruimtelijke uitstraling niet dusdanig dat dit een onderscheid rechtvaardigt.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad g)

Vooralsnog wordt een oppervlakte van 4 ha voor permanente teeltondersteunende

voorzieningen voldoende geacht. Deze oppervlakte wordt al fors geacht, mede vanuit landschappelijke overwegingen. Verder mogen de betreffende voorzieningen binnen het gebruikelijke bouwvlak worden gesitueerd. Zo kan al een totale oppervlakte van 5 à 5,5 ha aan bebouwing en voorzieningen ontstaan. Bovendien moet niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om ondersteunende voorzieningen en dat hiernaast ook nog geteeld wordt op de volle grond. Ook vanuit nieuwe wetgeving of richtlijnen is er op dit moment geen aanleiding om een grotere oppervlakte toe te staan dan 4 ha, de maatvoering zoals in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen. Indien nieuwe regelgeving en/of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, kan in de toekomst een grotere oppervlakte in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat daar niet op voorhand negatief tegenover. Een en ander zal dan wel onderbouwd moeten kunnen worden.

Omdat permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen een bouwvlak of vergelijkbaar vlak gesitueerd dienen te worden, laat het provinciaal beleid geen ander instrumentarium voor permanente teeltondersteunende voorzieningen toe dan een wijzigingsprocedure. Tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen mogen binnen de bestemming "Agrarisch" wel buiten het bouwvlak gesitueerd worden, zonder wijzigings- of afwijkingsprocedure.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad h)

Zie ten eerste het slot van het antwoord onder g.

Er dient steeds een afweging te kunnen worden gemaakt, waarbij ook de noodzaak van verplaatsing van een differentiatievlak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen moet worden nagegaan, o.a. bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Verder dient te worden voorzien in een landschappelijke inpassing. Al deze zaken rechtvaardigen een wijzigingsbevoegdheid en deze zal dan ook worden gehandhaafd. In de zienswijze wordt een relatie gelegd met vergroting van het bouwvlak. Beide procedures kunnen in zo'n situatie tegelijkertijd, dus zonder vertraging, gevoerd worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad i)

Het gebied wat is aangevraagd als wijziging op de kaart behorende bij de Verordening ruimte sluit aan op het zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 1, zodat dit gebied als vestigingsgebied 1 aangeduid zal worden in plaats van vestigingsgebied 2. Conform verzoek zal de aanduiding gesitueerd worden op de gronden die in eigendom zijn van betrokkene en waar de uitbreiding van de kas voorzien is.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad j)

Deze aanduiding zal gewijzigd worden aan de hand van de wijziging van de aanduiding zoekgebied glastuinbouw (zie ad i).

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

35. Schalk makelaardij, St Bavostraat 39a, 4891 CG Rijsbergen (namens de heren A. en C. Lauwerijssen, Heigatstraat 9 (zienswijze d.d. 30 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt de agrarische bedrijfsbestemming voor de locatie Heigatstraat 9 te wijzigen in een woonbestemming. De eigenaren zullen zorg dragen voor sloop van overtollige bedrijfsgebouwen. Wel wensen zij gebruik te maken van de mogelijkheid om voor de sloop van elke 100 m² bebouwing de inhoud van de woning te vergroten met 50 m³.

Beantwoording zienswijze

De agrarische bestemming van de locatie Heigatstraat 9 kan alleen gewijzigd worden in een woonbestemming als daar minder dan 250 m² aan bijgebouwen bij aanwezig is. Dat is niet het geval. Gebruik maken van de mogelijkheid om sloop ten goede te laten komen aan de vergroting van de inhoud van de woning is een nieuwe mogelijkheid in dit bestemmingsplan. Hiervan kan pas gebruik gemaakt worden als dit bestemmingsplan in werking is getreden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

36. Familie Boot-van Koullil, Hilsebaan 91, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze d.d. 16 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt om voor de locatie Hilsebaan 91 informatieve en educatieve activiteiten (toerisme) en het (hobbymatig) houden van bijen toe te staan.

Beantwoording zienswijze

Het voorontwerp bestemmingsplan maakt informatieve en/of educatieve activiteiten gerelateerd aan het bedrijf en/of de omgeving, als ondergeschikt, niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten rechtstreeks mogelijk. Het voorontwerp bestemmingsplan verzet zich ook niet tegen het hobbymatig houden van bijen. Het is dan ook niet nodig om het plan aan te passen om de genoemde activiteiten toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

37. Familie Boot-van Koullil, Hilsebaan 91, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze d.d. 26 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt het bouwblok zodanig aan te passen, dat het waterbassin binnen het bouwblok komt te liggen.

Beantwoording zienswijze

In nader overleg met de indiener van de zienswijze is besloten om het bouwvlak toch niet te wijzigen ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

38. De heer C. Dirven, Hilsebaan 218, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze ongedateerd, ontvangen op 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het voorstel oprichten rundveehouderij en intensieve rundveehouderij.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan zal geen mogelijkheden bevatten voor nieuwvestiging (nieuwe bouwvlakken) van veehouderijen. Dat zal alleen via een apart bestemmingsplan mogelijk zijn.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

39. Schalk makelaardij, St Bavostraat 39a, 4891 CG Rijsbergen, namens Transportbedrijf Lips, Hoevenseweg 26 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt aan de locatie Hoevenseweg 26 een bestemming toe te kennen welke in overeenstemming is met het huidige gebruik, te weten een bedrijfsbestemming met de nadere aanduiding "Transport".

Beantwoording zienswijze

Het perceel Hoevenseweg 26 heeft een agrarische bestemming. Hierop is de uitvoering van een transportbedrijf niet mogelijk. In de gemeentelijke dossiers is terug te vinden dat het bedrijf aan de Hoevenseweg 26 in 1983 nog een vergunning voor een tuindersschuur heeft aangevraagd en gekregen. Een aantal jaren geleden is inderdaad sprake geweest van een eventuele woon- en/of bedrijventerreinontwikkeling nabij de Hoevenseweg. Een ontwikkeling zoals genoemd nabij de Hoevenseweg is echter op dit moment onzeker, zodat er voor gekozen is om de noordzijde van de Hoevenseweg op te nemen in dit bestemmingsplan "Buitengebied". Gezien de ligging van het perceel Hoevenseweg 26 tegenover de woonwijk De Grient en de vanwege milieuzonering in acht te nemen afstanden voor kleine transportbedrijven ten opzichte van woonbestemmingen (minimaal 50 m), is het ongewenst aan het perceel een bestemming transportbedrijf toe te kennen. Om die redenen was het ook altijd al twijfelachtig of de bedrijfsvoering inpasbaar zou zijn in geval van een eventuele ontwikkeling nabij de Hoevenseweg. Dat betekent dat het bedrijf in strijd is en zal blijven met het bestemmingsplan. Het transportbedrijf heeft dan ook geen toekomstmogelijkheden aan de Hoevenseweg. Gezocht zal moeten worden naar stallingsmogelijkheden voor de vrachtwagens elders.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

40. Ijsboerderij Heidehoeve, familie Pijs, Hoge Bremberg 33, 4873 LD Etten-Leur (zienswijze d.d. 26 november 2012)

Inhoud zienswijze

Op de locatie Hoge Bremberg 33 zijn een grondgebonden veehouderij en ijsmakerij met huisverkoop gevestigd.

Verzocht wordt om voor deze locatie “Specifieke vorm van Agrarisch IJsmakerij” en “Specifieke vorm van Agrarisch Ondersteunende Horeca” op te nemen in het bestemmingsplan. In verband met een diervriendelijkere manier van melkvee huisvesten, waarbij meer ruimte per koe nodig is, wordt tevens verzocht om in het bestemmingsplan een groter bouwvlak van 2 ha voor een grondgebonden veehouderij in het agrarisch gebied toe te staan en de toegestane bedrijfsbebouwing te vergroten tot 8000 m² per bouwvlak.

Beantwoording zienswijze

De ijsmakerij met huisverkoop hoeft niet specifiek te worden aangeduid, zoals wordt verzocht. De bereiding en huisverkoop van ijs valt onder de bestemmingsomschrijving van de agrarische bestemming (artikel 3.1 sub e en f van het voorontwerp bestemmingsplan). Ten behoeve van de consumptie van het ter plaatse vervaardigde ijs zal aan het verkooppunt met bijbehorend terras de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-ondersteunende horeca’ worden toegekend.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

Een bouwvlak van 2 ha voor grondgebonden veehouderijen is ingevolge onderhavig bestemmingsplan “Buitengebied” niet mogelijk. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor uitbreiding van een bouwvlak tot maximaal 1,5 ha. De resultaten van de milieueffectrapportage en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet laten op dit moment geen grotere maatvoering toe. Indien in een concreet geval de noodzaak tot een bouwvlak van 2 ha voor een grondgebonden veehouderij kan worden aangetoond en de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet dit toestaat, dan kan dit alleen via een partiële herziening (afzonderlijk bestemmingsplan) mogelijk worden gemaakt. Wel zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bevatten om voor sleufsilos en kuilvoerplaten een afzonderlijk vlak toe te kennen (maximaal 0,5 ha), aanvullend op het gebruikelijke bouwvlak. Daarmee kan naar verwachting in veel gevallen maatwerk worden geleverd.

Mocht de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet voor de Etten-Leurse situatie in de toekomst een grotere oppervlakte voor alle grondgebonden veehouderijen mogelijk maken, dan kan op dat moment een grotere oppervlakte (maximaal 2 ha conform de Nota van Uitgangspunten) in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat niet op voorhand negatief tegenover een aanpassing van het bestemmingsplan “Buitengebied” op dit punt. Een en ander is op dit moment echter niet aan de orde. Een grotere oppervlakte aan bedrijfsgebouwen dan 5000 m² is onder voorwaarden via een afwijking mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

41. ZLTO, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens de heer V.d. Riet, Hoge Klappenberg 18 (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de (on)mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen.

- a) Vermoed wordt dat de artikelen 4.4.1 sub f en 4.4.5 dezelfde strekking hebben en dus dubbel zijn opgenomen. Hetzelfde geldt voor de artikelen 4.2.9/4.3.11 en 4.4.5/4.5.5, waarbij de hoogtes variëren tussen 2 en 3 m.
- b) Verzocht wordt om toepassing van lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde bouwwerken, in het gehele AW-gebied direct toe te laten en de opsommingen van de verschillende gebieden niet in de regels op te nemen.
- c) De regel dat het aanleggen van verhardingen uitsluitend is toegestaan binnen het bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding "sa-sleufsilos" is onwerkbaar. Verzocht wordt te voorzien in de aanleg van kavelpaden buiten het bouwvlak voor alle grondgebonden bedrijven, eventueel middels een omgevingsvergunningensysteem.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De artikelen 4.4.1 sub f en 4.4.5 van het voorontwerp bestemmingsplan hebben inderdaad dezelfde strekking. In verband daarmee zal artikel 4.4.5 van het voorontwerp bestemmingsplan worden geschrapt.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

Artikel 4.2.9 van het voorontwerp bestemmingsplan (bouwregels) en 4.3.11 van het voorontwerp bestemmingsplan (afwijking van bouwregels) zijn niet hetzelfde. Beide artikelen dienen gehandhaafd te blijven. Zoals aangegeven, wordt artikel 4.4.5 van het voorontwerp bestemmingsplan geschrapt, artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan blijft hier op van toepassing. Artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan (gebruiksregel) is niet dubbel ten opzichte van 4.5.5 van het voorontwerp bestemmingsplan (afwijking van gebruiksregels). Ook deze artikelen dienen gehandhaafd te blijven. In artikel 4.5.5 van het voorontwerp bestemmingsplan gaat het om teeltondersteunende voorzieningen, voor zover deze geen bouwwerken zijn. Voor teeltondersteunende voorzieningen wordt de maximale maatvoering gewijzigd naar 4 meter.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad b)

Mede gelet op de zienswijze wordt het redelijk geacht om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, voor zover deze geen bouwwerken zijn, rechtstreeks toe te staan binnen de bestemming "Agrarisch met waarden", met uitzondering van de 'leefgebieden kwetsbare soorten' (de omgeving van de Hoge Klappenberg valt niet binnen een 'leefgebied kwetsbare soorten'). Artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de waarden van de overige gebieden. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

ad c)

Ingevolge artikel 3.1 en 4.1 vallen veepad en 4.1 vallen veepad onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Agrarisch” en de bestemming “Agrarisch met waarden”. De artikelen 3.4.6 en 4.4.6 van het voorontwerp bestemmingsplan zullen worden gewijzigd in “Het aanleggen van verhardingen, met uitzondering van veepad, toegangspaden tot gebouwen en in- en uitritten, is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak en”. Door deze toevoeging zijn genoemde paden ook buiten het bouwvlak toegestaan. Voor andere paden dan genoemd gaat dat te ver.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

Indien paden deel uitmaken van permanente teeltondersteunende voorzieningen, zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bieden om de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden-permanente teeltondersteunende voorziening’ toe te kennen (in “Agrarisch met waarden” niet in gebieden met bepaalde genoemde natuur- en landschapswaarden).

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

42. Maatschap A. en J. Bastiaansen-de Bont, Hoge Vaartkant 20, 4873 LL (zienswijze d.d. 5 december 2012)

Inhoud zienswijze

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat er aan de oostzijde van de Hoge Vaartkant geen bouwblok gerealiseerd kan worden. Aan de westzijde van de Hoge Vaartkant -waar het bedrijf gevestigd is- zijn nauwelijks uitbreidingsmogelijkheden, terwijl de landerijen aan de oostzijde van de Hoge Vaartkant zijn gelegen. Met het oog op de toekomst is het belangrijk dat een ondernemer de ruimte krijgt om zijn bedrijf te optimaliseren, hetgeen op het huidige bouwblok niet mogelijk is.

Beantwoording zienswijze

Een eventueel nieuw bouwvlak aan de oostzijde van de Hoge Vaartkant dient te worden beschouwd als nieuw bouwvlak op afstand. Nieuwe bouwblokken op afstand worden ingevolge artikel 1.1 sub 59 van de provinciale Verordening ruimte gelijkgesteld met nieuwvestiging. Nieuwvestiging is in strijd met het bepaalde in artikel 8.3 van de Verordening ruimte. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak op afstand aan de oostzijde van de Hoge Vaartkant ten behoeve van het agrarisch bedrijf op de locatie Hoge Vaartkant 20 is dan ook niet mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

43. De heer J.W.A.M. Dekkers, Wilhelminalaan 71, 4872 BW Etten-Leur met betrekking tot Klappenberg 5 (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt in het ontwerp bestemmingsplan voor het perceel Klappenberg 5 de mogelijkheid op te nemen om een gebouw van 234 m² (9 m x 26 m) te handhaven. Hierin kunnen dan zowel de koeien worden gehuisvest als bijbehorend materieel worden opgeslagen. De indiener van de zienswijze geeft tevens aan akkoord te gaan met een groenbestemming voor een deel van zijn eigendom. Betrokkene wil in overleg tot een

oplossing komen voor onderhavige kwestie.

Beantwoording zienswijze

Op 12 februari 2013 heeft overleg plaatsgevonden met de indiener van de zienswijze.

Afgesproken is:

- om het oorspronkelijk aanwezige gebouw, zoals beperkt aangepast, in te meten en in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" in te passen als agrarisch hulpgebouw;
- dat alle overige gebouwen en bouwwerken van het betreffende perceel verwijderd zullen worden;
- om de aanwezige houtsingels evenwijdig aan de Klappenberg en het Engelsstraatje en aan de zuidzijde van het perceel, alle gelegen op grond van betrokkene, in het nieuwe bestemmingsplan een blijvende bestemming 'Groen-Houtsingel' te geven (de houtsingels evenwijdig aan het Engelsstraatje en aan de zuidzijde van het perceel hebben in het voorontwerp bestemmingsplan al een bestemming 'Groen-Houtsingel');
- om ten aanzien van het houtsingelgedeelte aan de zuidwestzijde van het perceel de bestemming 'Groen-Houtsingel' zoals aangegeven op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan te verschuiven, omdat deze in werkelijkheid niet op het perceel van betrokkene is gelegen, maar zo wel is ingetekend.

Op vorenstaande wijze willen de gemeente en betrokkene onderhavige handhavingskwestie definitief oplossen.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

44. Rentmeesterskantoor Drie Zwaluwen, Laakseweg 30, 4874 LV Etten-Leur, namens mevrouw J. van Driesten-Beks, Laakseweg 30 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

De locatie Laakseweg 30 heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" met de functieaanduiding "Paardenhouderij" gekregen, inclusief bouwblok van ca. 50 x 60 meter.

- a) de oppervlakte van het bouwblok is te klein. Verzocht wordt het bouwblok te vergroten tot 1,5 ha, op basis van de uitkomsten van onderzoek dat door de AAB wordt verricht inzake de bouwaanvraag voor een bedrijfswoning;
- b) de rijbak is buiten het bouwblok gelegen. Niet duidelijk is of een rijbak op de huidige locatie is toegestaan;
- c) een bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen van 1 meter is onvoldoende om op een veilige en doelmatige wijze het paardenbedrijf te kunnen uitoefenen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het bouwvlak is ontleend aan het nu nog geldende bestemmingsplan. Eventuele vergroting kan pas aan de orde zijn nadat het nieuwe bestemmingsplan van kracht zal zijn en zal dan worden beoordeeld aan de hand van de dan geldende criteria. Het verzoek om advies aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) heeft alleen betrekking op de volwaardigheid van de bedrijfsvoering en op een eventuele bedrijfswoning.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Paardenbakken dienen bij voorkeur binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. De paardenbak ligt ook buiten het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan. Via afwijking en onder voorwaarden kunnen paardenbakken direct aansluitend aan het bouwvlak worden toegestaan. Hiertoe wordt een artikel toegevoegd aan de Algemene afwijkingsregels.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen binnen het bouwvlak mag maximaal 2 m bedragen. Voor eventuele terreinafscheidingen buiten het bouwvlak bieden de artikelen 3.2.10, 3.3.11 en 4.2.11 en 4.3.12 van het voorontwerp bestemmingsplan in voorkomende gevallen aanvullende mogelijkheden (bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak maximaal 1 m, met afwijking maximaal 2 m).
Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

45. De heer A.C.J. Luijten, Lage Bremberg 15, 4872 LE Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) artikel 3.4.3: verzocht wordt bij de gebruiksregels voor nevenfuncties statische opslag ook direct toe te staan en niet alleen middels een omgevingsvergunning;
- b) artikel 3.6.5 (wijzigingsbevoegdheid voor vergroting bouwvlak glastuinbouwbedrijf): één van de zoekgebieden glastuinbouw doorgroeigebied is tegenover de woning gelegen. Door het verminderde uitzicht en mogelijke overlast indien daadwerkelijk kassen worden gebouwd, zal waardevermindering van de woning en bijbehorend perceel worden ondervonden;
- c) artikel 3.6.5 sub g: voorgesteld wordt minimum eisen te stellen aan landschappelijke inpassing van kassen en e.e.a. planologisch te borgen middels een bestemming "Groen". Verder gaat men er vanuit dat de kwaliteitsverbetering plaatsvindt in de directe omgeving van de te bouwen kassen;
- d) artikel 3.6.12: verzocht wordt om bij wijziging van een agrarische bestemming naar een woonbestemming toe te staan dat woningen met een bestaande inhoud van meer dan 600 m³ worden gerespecteerd en dat er dan niet hoeft te worden gesloopt. Verder wordt verzocht om bij voornoemde wijziging meer dan 80 m² aan bijgebouwen toe te staan;
- e) artikel 3.6: verzocht wordt ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor wijziging van een agrarische bestemming naar de bestemming "Bedrijf" ten behoeve van kleinschalige niet agrarische bedrijven en statische opslag, zoals in de gemeente Rucphen, waar ruimere mogelijkheden zijn, met behoud van een bestaande woning van meer dan 750 m³.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Er dient beoordeeld te kunnen worden of statische binnenopslag ter plaatse passend is en de maximaal toegestane oppervlakte niet overschrijdt. Ten behoeve van deze beoordeling is statische binnenopslag uitsluitend middels een afwijking mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Indien men van mening is dat als gevolg van toepassing van de bedoelde wijzigingsbevoegdheid waardevermindering van de woning en bijbehorend perceel plaatsvindt, kan binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het wijzigingsbesluit een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

In de planregels wordt de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap in algemene zin geformuleerd ("kapstokbepaling"). De daadwerkelijke invulling zal via nader beleid plaatsvinden. Dat beleid wordt regionaal en met de provincie afgestemd en kan worden aangepast indien daartoe aanleiding is. Uitgangspunt is dat kwaliteitsverbetering steeds in de directe nabijheid van de te bouwen kassen dan wel op clusterniveau plaatsvindt. De landschappelijke inpassing krijgt tevens een passende groenbestemming.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Bij wijziging van de agrarische bestemming naar woonbestemming is nimmer sloop van een (deel van de) woning aan de orde. De woning mag te allen tijde in de huidige omvang worden behouden. In de planregels (Algemene regels) is verwoord dat bestaande inhoudsmaten worden gerespecteerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Bij (burger)woningen wordt de toegestane totale oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen verhoogd van 80 m² naar 100 m². De betreffende artikelen worden overeenkomstig aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad e)

In artikel 3.6.13 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt omzetting naar niet-agrarische bedrijven alleen wenselijk geacht voor een beperkt aantal functies en binnen de daarvoor opgenomen voorwaarden. Er wordt bewust een terughoudend beleid gevoerd. Bestaande functies worden gerespecteerd, doch omschakeling naar andere bedrijvenfuncties dan genoemd in de tabel gekoppeld aan genoemd artikel, wordt via dit bestemmingsplan niet toegestaan. Omdat Etten-Leur beschikt over speciale locaties voor woon-werkactiviteiten en bedrijventerreinen en vanwege mogelijke verrommeling van het buitengebied, wordt een terughoudend beleid voorgestaan met betrekking tot het scheppen van mogelijkheden voor allerlei functies in het buitengebied. Wel zal in het ontwerp bestemmingsplan evenals in het voorontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden om een voormalige agrarische bedrijfslocatie om te zetten in de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding 'statische binnenopslag'. In dat geval wordt statische opslag de (nieuwe) hoofdfunctie, waarbij ook

een woning is toegestaan. Voor wat betreft de woning wordt dan de bestaande inhoud gerespecteerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

46. Schalk makelaardij, St Bavostraat 39a, 4891 CG Rijsbergen, namens de heer A. van Poppel en mevrouw J. Huijbregts, Lage Bremberg 15a en de heer A. van Poppel, Lage Bremberg 17 (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de woningen Lage Bremberg 15a en 17 binnen één agrarisch bouwvlak gesitueerd. Het feitelijke huidige gebruik van beide objecten is wonen en de eigenaren verzoeken de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming.

Beantwoording zienswijze

Inmiddels zijn afspraken gemaakt met beide eigenaren voor sloop van overtollige bedrijfsbebouwing, waardoor voor deze percelen in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming omgezet kan worden in een woonbestemming.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

47. Remado bv, Lage Donk 12, 4874 LP Etten-Leur (zienswijze d.d. 15 november 2012)

Inhoud zienswijze

In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" zijn voor het bedrijf twee bebouwingsvlakken opgenomen. In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" zijn beide bebouwingsvlakken samengevoegd tot één bebouwingsvlak. Hierdoor worden de uitbreidingsmogelijkheden sterk verminderd. Verzocht wordt beide bebouwingsvlakken te handhaven en in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording zienswijze

Bij het intekenen van de bouwvlakken is -indien men daardoor niet benadeeld wordt- uitgegaan van de feitelijke bedrijfssituatie, in casu één glastuinbouwbedrijf. Derhalve is voor onderhavige locatie één bouwvlak van ca. 3,6 ha ingetekend. Feitelijk is er 2,8 ha glasopstand aanwezig. Van deze 2,8 ha heeft ca. 0,7 ha ingevolge het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Bedrijven-tuincentrum -B(tc)-". Kassen ten behoeve van glastuinbouw zijn op gronden met deze bestemming formeel niet toegestaan. Met dit nieuwe bestemmingsplan wordt dit wel mogelijk gemaakt. Het bouwvlak dat ingevolge het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" behoort bij (uitsluitend) het adres Lage Donk 12 is een gesloten bouwvlak, afgestemd op de feitelijke situatie. Voor elke uitbreiding daarvan zou er al een procedure moeten worden gevoerd. Het nieuwe bestemmingsplan maakt dit niet anders.

Door één bouwvlak in te tekenen wordt betrokkene dus niet benadeeld.

Het glastuinbouwbedrijf is gelegen in een "zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 2". Binnen een als zodanig aangewezen gebied kan een bouwvlak van een glastuinbouwbedrijf middels een wijziging ex artikel 3.6 Wro worden vergroot tot maximaal 9 ha (9 ha is een aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan; zie zienswijze 8 sub f). Deze maximale maatvoering is veel ruimer dan op grond van het huidige

bestemmingsplan mogelijk is. Ook op dit punt wordt betrokkene dus niet benadeeld.
Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

48. De heer D. Brandsma, Lage Donk 46, 4874 LP Etten-Leur en de heer C. Lazeroms, Lage Donk 52, 4874 LP Etten-Leur (zienswijze d.d. 13 november 2012)

Inhoud zienswijze

- a) De indieners van de zienswijze maken bezwaar tegen het definitief aanwijzen van het gebied achter hun woningen als glastuinbouwgebied met de mogelijkheid van hoge kassen achter hun woningen. Zij vragen zich verder af:
- b) wat wordt bedoeld met de term “zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 2”?
- c) welke afstand in acht moet worden genomen tussen de erfgrans en mogelijk te bouwen kassen?
- d) hoe de gemeente de eigendomsoverdracht van een deel van de grond bij Lage Donk 52 ziet, daar een deel van de blauwe arcering over deze grond ligt?

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het aanwijzen van het gebied achter de woningen van betrokkenen als glastuinbouwgebied vloeit voort uit eerder vastgesteld beleid, in casu de besluitvorming over de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur en de provinciale Verordening ruimte.

Overigens is ook in het huidige bestemmingsplan “Buitengebied” (van 1998) op deze gronden de aanduiding “glastuinbouw toegestaan” aanwezig, zodat deze zelfde gronden ook op grond van het huidige bestemmingsplan al voor glastuinbouw gebruikt hadden kunnen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

De aanduiding “zoekgebied glastuinbouw vestigingsgebied 2” betekent dat bestaande glastuinbouwbedrijven binnen dit gebied uit kunnen breiden boven de gebruikelijke maximale maat voor glastuinbouwbedrijven van 3 ha kassen. Nieuwvestiging van en omschakeling naar glastuinbouw worden niet toegestaan. Uitbreiding kan alleen onder voorwaarden met een planologische herzienings- of wijzigingsprocedure.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Kassen mogen volgens de voorschriften van het voorontwerp bestemmingsplan op een afstand van 2 meter van de perceelsgrens. Daarnaast moet de afstand tot woningen/bedrijfswoningen op naastgelegen percelen minimaal 30 meter zijn.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Het bestemmingsplan geeft aan dat glastuinbouw mag op deze gronden, niet dat

glastuinbouw moet. Als de eigenaar van de gronden niet voor dit doel wil verkopen, kan daar geen kassenbouw plaatsvinden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

49. De heer J. van Caam, Lage Donk 96, 4874 LP Etten-Leur (zienswijze ongedateerd, ontvangen op 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt om een vormverandering van het bouwvlak op de locatie Lage Donk 96.

Beantwoording zienswijze

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bouwvlak qua vorm beperkt aangepast.

Over de aanpassing heeft overleg met betrokkene plaatsgevonden.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

50. Maatschap Pertijs-van Rijckevorsel, Lage Klappenberg 55, 4873 NK Etten-Leur (zienswijze d.d. 2 december 2012)

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de toepassing van teeltondersteunende voorzieningen in de benoemde AW-gebieden.

Verzocht wordt:

- a) permanente teeltondersteunende voorzieningen niet alleen aansluitend aan het bouwvlak, maar ook op afstand toe te staan;
- b) geen maximale oppervlakte op te nemen voor het gebruik van permanente teeltondersteunde voorzieningen. De praktijk zal leren welke beperking er aan de oppervlakte gesteld wordt;
- c) ook in gebieden met de bestemming AW mogelijkheden voor het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen op te nemen. Gedacht wordt aan de gebieden met de aanduiding "landschappelijk afwisselend gebied" en de aanduiding "cultuurhistorisch vlak";
- d) het vergunningstelsel voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen tot een minimum te beperken of op een andere (administratief minder zware) wijze in te vullen;
- e) toepassing van tijdelijke teeltondersteunende in het gehele AW-gebied direct mogelijk te maken en toe te laten.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De Verordening ruimte c.q. de provincie laat tot op heden geen nieuwe bouwvlakken en vlakken voor permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand toe. De wens vanuit de agrarische sector is in het verleden al een aantal keren aangekaart bij de provincie.

In het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is richting de gemeenteraad toegezegd dat "indien de provincie de bereidheid heeft permanente teeltondersteunende voorzieningen op differentiatievlakken op afstand toe te staan, wil het college bezien of aan verzoeken medewerking verleend

kan worden onder de volgende voorwaarden:

a) er bestaat geen mogelijkheid (meer) tot uitbreiding aansluitend aan het eigen bouwvlak;

b) het differentiatievlak moet gekoppeld worden aan het eigen agrarische bouwvlak binnen het bestemmingsplan Buitengebied Etten-Leur.”

Tot op dit moment werkt de provincie niet mee aan vlakken op afstand. Het gemeentebestuur vindt dat er omstandigheden aan de orde kunnen zijn die permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand rechtvaardigen. Daartoe wordt een regeling opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

ad b)

Vooralsnog wordt een oppervlakte van 4 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen voldoende geacht. Deze oppervlakte wordt al fors geacht, mede vanuit landschappelijke overwegingen. Verder mogen de betreffende voorzieningen binnen het gebruikelijke bouwvlak worden gesitueerd. Zo kan al een totale oppervlakte van 5 à 5,5 ha aan bebouwing en voorzieningen ontstaan. Bovendien moet niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om ondersteunende voorzieningen en dat hiernaast ook nog geteeld wordt op de volle grond. Ook vanuit nieuwe wetgeving of richtlijnen is er op dit moment geen aanleiding om een grotere oppervlakte toe te staan dan 4 ha, de maatvoering zoals in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen. Indien nieuwe regelgeving en/of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, kan in de toekomst een grotere oppervlakte in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat daar niet op voorhand negatief tegenover. Een en ander zal dan wel onderbouwd moeten kunnen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Binnen de bestemming “Agrarisch met waarden” zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan binnen het bouwvlak (zie artikel 4.2.7 van het voorontwerp bestemmingsplan). In de Nota van Uitgangspunten is er bewust voor gekozen om permanente teeltondersteunende voorzieningen in gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden niet toe te staan buiten het bouwvlak. Dat betreft de volgende natuur- en landschapswaarden: ‘beekdal’, ‘landschappelijk afwisselend gebied’, ‘landschappelijk open gebied’, ‘leefgebied kwetsbare soorten’ en ‘leefgebied struweelvogels’. Die keuze wordt nog steeds onderschreven. Echter, voor gebieden met andere waarden dan zojuist genoemd, zijn in de Nota van Uitgangspunten geen beperkingen beoogd in vergelijking met de bestemming “Agrarisch”. Dat is in het voorontwerp bestemmingsplan echter niet verwerkt. De bedoeling van de Nota van Uitgangspunten op dit punt zal alsnog in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan worden verwerkt. Ook zal de toelichting worden verduidelijkt.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

ad d)

Het is inderdaad niet gewenst dat voor jaarlijks terugkerende activiteiten elk jaar opnieuw toestemming moet worden verleend. Voor zover de landelijke regelgeving dat toestaat,

kan gedacht worden aan een toestemming voor meerdere jaren, voor zover de locatie, omvang en aard van de teeltondersteunende voorzieningen niet wezenlijk veranderen. Overigens is voor een aantal lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, namelijk voor zover deze geen bouwwerken zijn, geen vergunningstelsel op basis van landelijke regelgeving vereist. Het voorontwerp bestemmingsplan bevatte ook geen vergunningvereiste voor dergelijke lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming "Agrarisch". Naar aanleiding van zienswijzen tegen het voorontwerp bestemmingsplan -waaronder deze zienswijze- zal voor deze voorzieningen ook binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" het vereiste van een vergunning tot een minimum worden beperkt.

Zie verder onder ad e.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad e)

Mede gelet op de zienswijze wordt het redelijk geacht om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, voor zover deze geen bouwwerken zijn, rechtstreeks toe te staan binnen de bestemming "Agrarisch met waarden", met uitzondering van de 'leefgebieden kwetsbare soorten'. Artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de waarden van de overige gebieden. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

Voor tijdelijke (en overige) teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken wordt voor de in de planregels genoemde gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden een afweging nodig geacht alvorens die eventueel toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

51. De heer J. Jongenelis, Domineesgang 14, 4871 KA Etten-Leur met betrekking tot Liesbosweg 215a (zienswijze d.d. 27 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt:

- a) een regeling op te nemen waar naast de specifieke bedrijfsbestemming is bepaald dat milieucategorie 1, 2 en 3.1 mogelijk is op de gronden met een specifieke bedrijfsbestemming. Verwezen wordt naar omliggende gemeenten;
- b) artikel 5.6.2 aan te passen om het mogelijk te maken het gedeelte aan bijgebouwen boven de 250 m² aan te wenden voor doeleinden bij een agrarisch bedrijf. Een aanvulling van de wijzigingsbevoegdheid kan daarvoor uitkomst bieden;
- c) artikel 37.5 uit het bestemmingsplan te verwijderen dan wel in samenhang met het verzoek onder a en b van heldere eenduidige criteria te voorzien.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De bestaande bedrijfsfuncties in het buitengebied worden gerespecteerd, doch omschakeling naar een andere bedrijfsfunctie of uitbreiding wordt via dit bestemmingsplan niet toegestaan. Voor de specifieke bedrijfsfuncties in het bestemmingsplan "Buitengebied" is gekozen om grip te houden op de bedrijfsactiviteiten

in het buitengebied en te voorkomen dat deze uitgroeien tot of omschakelen naar voor het buitengebied ongewenste bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten horen thuis op het bedrijventerrein of eventueel op een woon/werklocatie zoals Attelaken. Van de bestemming afwijkende bedrijfsactiviteiten worden dan ook niet algemeen toelaatbaar geacht. Initiatieven voor gewijzigde bedrijfsactiviteiten zullen dan ook altijd voor een nadere toetsing voorgelegd moeten worden en eventueel mogelijk gemaakt worden via een planherziening.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Ook de eventuele aanwending van gebouwen met een bedrijfsbestemming voor agrarische doeleinden zal apart aangevraagd moeten worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Artikel 37.5 van het voorontwerp bestemmingsplan is vooral bedoeld om bijvoorbeeld bepaalde waarden en functieaanduidingen te kunnen verwijderen zodra deze niet meer nodig of aan de orde zijn.

Bestemmingen kunnen niet op grond van dit artikel verwijderd of gewijzigd worden. In alle gevallen is een procedure nodig waarbij de eigenaren betrokken worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

52. ABAB, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens de heer Luijten, **Midden Donk 8** (zienswijze d.d. 28 november 2012)

Inhoud zienswijze

a) Verzocht wordt artikel 3.3.3 sub a en artikel 3.6.3 sub h te schrappen. Verwezen wordt naar de Verordening ruimte 2012 waar qua bebouwing en qua oppervlakte voor een grondgebonden veehouderij geen limieten zijn opgenomen. Een bepaling dat de stikstofemissie niet mag toenemen tenzij saldering plaatsvindt, is niet toegestaan. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het niet mogelijk om milieueisen te stellen om daarmee bepaalde doelen na te streven. In zijn algemeenheid wordt hier bedoeld de mogelijke problematiek die samenhangt met het verkrijgen van vergunningen in het kader van Natura2000-gebieden. Het is niet aan de gemeente om het al dan niet verkrijgen van een vergunning ingevolge de Natuurbescheringswet dan wel emissie-eisen op te nemen in de planregels van het bestemmingsplan. Verder is er sprake van rechtsongelijkheid nu grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde een grondgebonden veehouderij, een bouwblok van 2 ha mogen hebben.

Ook wordt saldering als afzonderlijk beoordelingscriterium in het kader van de Natuurbescheringswet als niet passend gezien, temeer daar de randvoorwaarden kunnen wijzigen bij verbetering van de depositie bij Natura 2000-gebieden.

b) Met betrekking tot archeologie wordt voorgesteld het overleggen van een rapport achterwege te laten voor zover wordt aangetoond dat de ondergrond al meerdere malen is verstoord. Ontgravingswerkzaamheden zouden ook onder toezicht kunnen

worden uitgevoerd.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestuursorgaan ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijk voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. In het MER voor het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Etten-Leur is onder meer onderzocht wat de gevolgen voor het milieu zijn als gevolg van de in het plan geboden ontwikkelingsruimte voor onder andere grondgebonden veehouderijen. Uit het MER en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet blijkt dat uitbreiding van onder andere grondgebonden veehouderijen slechts onder stringente voorwaarden mogelijk is, wil er geen sprake zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura2000-gebieden. Deze voorwaarden dienen dus te worden gesteld om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te verzekeren. Het plan moet op het moment van vaststelling in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, gelet op de maximale mogelijkheden van het plan.

Voorts is het ook vaste jurisprudentie dat concrete maatregelen die bepalend zijn of sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de regels van het bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Het gaat hierbij om de zogenaamde voorwaardelijke bepalingen. Deze jurisprudentie is min of meer aangevangen met de uitspraak Linderveld (22 maart 2006) waarin beslist werd dat uit een MER voortvloeiende mitigerende en compenserende voorwaarden in het bestemmingsplan als voorwaarde moesten worden opgenomen alvorens bepaalde bebouwing mocht worden gerealiseerd. In de uitspraak Het Guldenbos werd aangegeven dat nu bleek dat het voorkomen van lichthinder van belang was voor de instandhouding van de vleermuis, hiervoor regels in het bestemmingsplan hadden moeten worden opgenomen (AbRvS 13-07-2011, nr. 201008514/1/M3).

De eisen die in de planregels van het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied" worden gesteld, betreffen maatregelen die (gebaseerd op een Passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998) noodzakelijk zijn om negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura2000-gebieden te voorkomen. Het bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn. Indien deze maatregelen niet verankerd worden in een bestemmingsplan, dan wordt er in strijd gehandeld met de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 19j) en daarmee is het bestemmingsplan evenmin uitvoerbaar. Uitgangspunt is dat de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden aangetast. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2011, nr. 201008514/1/M3.

Het kan zijn dat er verschillende regelgeving, bevoegde gezagen en procedures aan de orde zijn, doch zoals hiervoor gesteld dient een bestemmingsplan wel uitvoerbaar te zijn en dienen de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden te worden

verzekerd.

Ook in het huidige bestemmingsplan is 5000 m² aan bedrijfsbebouwing het maximum aan bebouwingsoppervlak. Er is met afweging van alle in acht te nemen belangen besloten deze maatvoering aan te blijven houden, mede om bij grotere maatvoeringen via een afwijkingsbepaling een maatwerkafweging te kunnen maken en landschappelijke inpassing te kunnen reguleren. Een en ander is conform de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten. De Verordening ruimte vormt slechts een kader waarbinnen een bestemmingsplan dient te worden vastgesteld. Onderhavige bestemmingsplanregeling past binnen dat kader.

De specifieke aanduiding 'grondgebonden veehouderij' en de voorwaarden met betrekking tot stikstofemissie vloeien voort uit het MER en de Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet. Slechts door deze aanduiding en voorwaarden te hanteren, is er in relatie tot de Natuurbeschermingswet sprake van een uitvoerbaar bestemmingsplan. Zie het hiervoor gestelde, waaruit blijkt dat aspecten die van belang zijn voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en het voorkomen dat de instandhoudingsdoelstellingen ingevolge de Natuurbeschermingswet worden aangetast, in de planregels moeten worden verankerd. Toetsingsadviezen van de Commissie voor de milieueffectrapportage (dat geldt ook voor het toetsingsadvies ten aanzien van onderhavig bestemmingsplan) en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schrijven dit voor. Indien het onderscheid tussen grondgebonden veehouderijen en overige grondgebonden agrarische bedrijven niet zou worden opgenomen, dan zou zich op ieder agrarisch bouwvlak een grondgebonden veehouderij kunnen vestigen. Daarmee zou het bestemmingsplan in relatie tot de Natuurbeschermingswet onuitvoerbaar worden.

Op elk agrarisch bouwvlak zou dan immers rechtstreeks een toename van ammoniakemissie mogelijk zijn, dan wel zou de stikstofemissie geen randvoorwaarde zijn voor vergroting, terwijl de achtergronddepositie al te hoog is. Hierbij is van belang -zo blijkt ook uit jurisprudentie- dat voor de milieueffecten (MER en Passende beoordeling) uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Regeling van genoemd onderscheid is dus onontkoombaar.

Gelet op het vorenstaande is er een gegronde reden om onderscheid te maken tussen grondgebonden veehouderij en overige grondgebonden bedrijven. De resultaten van de milieueffectrapportage en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet laten voor grondgebonden veehouderijen geen grotere maatvoering dan 1,5 ha toe. Indien in een concreet geval de noodzaak tot een bouwvlak van 2 ha voor een grondgebonden veehouderij kan worden aangetoond en de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet dit toestaat, dan kan dit alleen via een partiële herziening (afzonderlijk bestemmingsplan) mogelijk worden gemaakt. Wel zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bevatten om voor sleufsilos en kuilvoerplaten een afzonderlijk vlak toe te kennen (maximaal 0,5 ha), aanvullend op het gebruikelijke bouwvlak. Daarmee kan naar verwachting in veel gevallen maatwerk worden geleverd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Voor het aantonen van verstoring is een archeologisch verantwoord booronderzoek vereist. De resultaten daarvan zullen neergelegd moeten worden in een rapportage van een daartoe gecertificeerd bureau of deskundige persoon. Hierover dient duidelijkheid te bestaan voorafgaand aan het bouwplan, op basis waarvan geconcludeerd kan worden of de planregels met betrekking tot archeologie voor het betreffende bouwplan verder al dan niet van toepassing zullen zijn. Indien daadwerkelijk relevante verstoring wordt aangetoond, zullen de planregels niet meer beperkend zijn. Als verstoring niet kan worden aangetoond, zal er eerst inzicht gegeven moeten worden in het al dan niet aanwezig zijn van archeologische waarden. Dat zou kunnen leiden tot aanpassing van het bouwplan. Omtrent archeologie dient derhalve voorafgaand aan het bouwplan duidelijkheid te bestaan, ook in het belang van aanvrager. Pas in de uitvoeringsfase van een bouwplan dat qua archeologie vooraf bekeken is, kan er eventueel sprake zijn van archeologisch toezicht c.q. begeleiding bij de graafwerkzaamheden.
Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

53. Rokx Bouwadvies BV, Vorensendseweg 72, 4714 RH Sprundel, namens firma Sprangdonk Dairy, **Midden Donk 12** (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Firma Sprangdonk Dairy is vergevorderd met de planvorming voor de bouw van een nieuwe, vervangende melkrundveestal. Het bouwvlak zoals ingetekend op de planverbeelding komt niet overeen met de planvorming. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, zodat het bouwplan ongewijzigd doorgezet kan worden.

Beantwoording zienswijze

Het verzoek wordt gehonoreerd. De vorm van het bouwvlak wordt aangepast. Door de aanpassing van het bouwvlak worden geen belangen van derden aangetast. Ook de oppervlakte van het aangepaste bouwvlak bedraagt 1 ha.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

54. De heer A. Dikötter, **Moerdijkse Postbaan 12**, 4872 LJ Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Onder verwijzing naar de voorgeschiedenis wordt verzocht om binnen het perceel met de bestemming "Tuin", gelegen aan de Teerlingstraat (perceel sectie M, nummer 1018), een woonbestemming op te nemen.

Beantwoording zienswijze

Betrokkene heeft in 2009 al eens een zelfde verzoek ingediend. Bij brief van 3 februari 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders dit verzoek afgewezen. Sindsdien zijn er geen gewijzigde omstandigheden die aanleiding geven het standpunt te heroverwegen. Het standpunt zoals verwoord in de brief van 3 februari 2010 blijft dan ook onverkort gehandhaafd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

55. Mevrouw M.M.R. van Gulp, Moerdijkse Postbaan 74, 4873 LG Etten-Leur (zienswijze d.d. 28 november 2012)

Inhoud zienswijze

Het aantal toegestane m² aan bijgebouwen bij burgerwoningen bedraagt 80 m². Verzocht wordt deze oppervlakte te verruimen tot 100 m². Verwezen wordt o.a. naar het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart" en het omzetten van een agrarische bestemming naar een woonbestemming waarbij respectievelijk maximaal 100 m² en 200 m² aan bijgebouwen zijn toegestaan. Met de gevraagde verruiming tot 100 m² zouden opstallen gehandhaafd kunnen blijven. Tevens wordt verwezen naar de gemeenten Breda, Zundert, Rucphen en Halderberge, waar in de bestemmingsplannen voor het buitengebied burgerwoningen met een inhoud van maximaal 750 m³ en bijgebouwen tot 100 m² zijn toegestaan.

Beantwoording zienswijze

De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij woonbestemmingen wordt (in overeenstemming met het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart") verruimd naar 100 m².

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

De maximale inhoudsmaat voor burgerwoningen van 600 m³ blijft in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" gehandhaafd. Tezamen met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen wordt deze inhoudsmaat ruim voldoende geacht. Een grotere maatvoering voor burgerwoningen past niet in het kleinschalige karakter van het Etten-Leurse buitengebied.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

56. De heer L.C.F. Buiks, Moerdijkse Postbaan 74, 4873 LG Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verwezen wordt naar de gemeenten Breda, Zundert, Rucphen en Halderberge, waar in de bestemmingsplannen voor het buitengebied burgerwoningen met een inhoud van maximaal 750 m³ en bijgebouwen tot 100 m² zijn toegestaan. In het kader van de Wet gelijke behandeling wordt verzocht dit gelijk te trekken in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied".

Beantwoording zienswijze

De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij woonbestemmingen wordt verruimd naar 100 m².

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

De maximale inhoudsmaat voor burgerwoningen van 600 m³ blijft in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" gehandhaafd. Tezamen met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen wordt deze inhoudsmaat ruim voldoende geacht. Een grotere maatvoering voor burgerwoningen past niet in het kleinschalige karakter van het Etten-Leurse buitengebied.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

57. Schoenmakers Advies Achtmaal BV, Minnelingsebrugstraat 4a, 4885 KP Achtmaal met betrekking tot Naaldstraat 1, Lage Klappenberg 28 en perceel sectie Q, nummer 2236 (zienswijze d.d. 29 november 2012)

Inhoud zienswijze

a) Naaldstraat 1

Het bedrijf kan met het ingetekende bouwvlak niet verder ontwikkelen. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot 2 ha.

b) Lage Klappenberg 28

Binnen het bouwvlak van 1 ha zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf. Voorgesteld wordt om ten behoeve van een optimale bedrijfsvoering de vorm van het bouwvlak aan te passen.

c) Perceel sectie Q, nummer 2236

Midden over het perceel ligt de gebiedsaanduiding 'zoekgebied behoud en herstel watersystemen' en de gebiedsaanduiding 'zoekgebied ecologische verbindingszone'. Beide gebiedsaanduidingen zijn in overleg met het waterschap verlegd. De gebiedsaanduidingen dienen te worden verlegd langs de noordzijde van het perceel.

- d) In artikel 4.3.11 van het voorontwerp bestemmingsplan is een afwijking opgenomen om bij een omgevingsvergunning af te wijken voor het bouwen van tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak. Voorgesteld wordt om de tijdelijke voorzieningen rechtstreeks op te nemen in artikel 4.2.9, dus zonder afwijking, aangezien deze voorzieningen tijdelijk van aard en van beperkte hoogte zijn.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het betreft een grondgebonden tuinbouwbedrijf gespecialiseerd in prei. Het bedrijf beschikt over een agrarisch bouwvlak van 1 ha met de mogelijkheid om 5000 m² aan bedrijfsbebouwing te plaatsen. Ca. 3000 m² aan bedrijfsbebouwing is aanwezig. In het bestemmingsplan is en wordt een mogelijkheid opgenomen om de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing boven de 5000 m² en de oppervlakte van het bouwvlak boven de 1 ha te vergroten. Dit kan echter niet rechtstreeks, omdat daar voorwaarden aan gesteld worden, zoals bijvoorbeeld het aantonen van de noodzaak en een landschappelijke inpassing. Zolang niet aan de voorwaarden voldaan wordt, kan het bouwvlak niet vergroot worden. De vergroting moet apart aangevraagd worden op basis van het geldende dan wel te zijner tijd op basis van het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

De uitbreidingsmogelijkheden van het bouwvlak van Lage Klappenberg 28 zijn in het huidige bestemmingsplan alleen in zuidelijke en westelijke richting gelegen. Gezien de

aanwezigheid van de woning Lage Klappenberg 22 is het ongewenst in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" op korte afstand van deze woning een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf op te nemen. Eventuele vormverandering kan in de toekomst wel afgewogen worden in relatie tot een concreet bouwplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

De afspraken met het waterschap worden door middel van een passende natuurbestemming opgenomen op de planverbeelding, mede met het oog op mogelijke (toekomstige) aanpassing van het kaartmateriaal van de provinciale Verordening ruimte, waaruit de aanduidingen voortvloeien. Van provinciale zijde is aangegeven dat wijziging van tracés in de toelichting van het bestemmingsplan dient te worden verwoord.

Conclusie: **De planverbeelding en de toelichting worden aangepast.**

ad d)

Mede gelet op de zienswijze wordt het redelijk geacht om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, voor zover deze geen bouwwerken zijn, rechtstreeks toe te staan binnen de bestemming "Agrarisch met waarden", met uitzondering van de 'leefgebieden kwetsbare soorten'. Artikel 4.4.1 van het voorontwerp bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de waarden van de overige gebieden. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

Voor tijdelijke (en overige) teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken wordt voor de in de planregels genoemde gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden een afweging nodig geacht alvorens die eventueel toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

58. Groentekwekerij Luijckx, Oude Koekoekweg 20, 4876 NN Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) De indiener van de zienswijze is van mening dat het bestemmingsplan met name agrarische ondernemers in een te strak harnas stopt door afstand-, hoogte- en breedtematen nauwkeurig op te nemen. Voorgesteld wordt een ruimere wijzigingsbevoegdheid/ontheffingsbevoegdheid op te nemen om de komende planperiode maatwerk te kunnen leveren;
- b) Verzocht wordt aan het onderdeel verbrede landbouw/huisverkoop toe te voegen: "dat 20% van de huisverkoop ook mag bestaan uit niet op het bedrijf geteelde producten";
- c) Verzocht wordt om in bestaande bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van meer dan 600 m² statische binnenopslag toe te staan in een ruimere vorm als nu opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Verzocht wordt te overwegen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om maatwerk mogelijk te maken;
- d) Gevraagd wordt op de plankaart de vermelding 'verbrede landbouw' op te nemen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” zijn vergelijkbare en waar mogelijk ruimere maatvoeringen opgenomen, al dan niet via afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

In het ontwerp bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om naast de verkoop van eigen agrarische teelt ook streekgebonden agrarische producten uit eigen streek en rechtstreeks daarvan afgeleide ambachtelijke producten te verkopen.

Verdergaande mogelijkheden worden niet wenselijk geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

De maximale oppervlakte voor statische binnenopslag is met inachtneming van alle relevante ruimtelijke aspecten vastgesteld. Er is op dit moment geen reden om een grotere oppervlakte toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

De mogelijkheden voor verbrede landbouw zijn (voor alle agrarische bedrijven) in de planregels verwoord. Er is geen aanleiding om daarvoor specifieke aanduidingen op de planverbeelding op te nemen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

59. Sweep-Verpaalen v.o.f., Rijsbergseweg 53, 4873 LS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) Bouwblok: er is sprake van een gekoppeld bouwblok tussen de locaties Rijsbergseweg 51/53 en Zandspui 45. Verzocht wordt het bouwblok te vergroten tot 1,5 ha en voor de sleufsilos een vlak van 0,5 ha op de planverbeelding op te nemen. Tevens wordt verzocht om ook aan de locatie Zandspui 45 de aanduiding “gv” (grondgebonden veehouderij) toe te kennen;
- b) Bedrijfswoningen: verzocht wordt op de locatie Zandspui 45 de aanduiding “-bw” (bedrijfswoning uitgesloten) van de planverbeelding te verwijderen. Op de locatie aan de Rijsbergseweg staan 2 bedrijfswoningen, verzocht wordt deze woningen op de planverbeelding te vermelden;
- c) Aan gedeeltes van de agrarische gronden is de bestemming “Archeologie” toegekend. Voornamelijk op de locatie aan de Zandspui zijn alle gronden tot 1 meter diep gespit. Hierdoor is de archeologische waarde zodanig verstoord dat de bestemming “Archeologie” niet hoeft te worden gehandhaafd.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het ontwerp bestemmingsplan bevat mogelijkheden om het bouwvlak van een grondgebonden veehouderij te vergroten tot maximaal 1,5 ha (artikel 3.6.3 van het voorontwerp bestemmingsplan). Daarbij zal aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan, o.a. adviesinwinning bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen met betrekking tot de noodzaak en kwaliteitsverbetering van het landschap.

Tevens bevat het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid om door middel van een wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.11 van het voorontwerp bestemmingsplan; in het ontwerp bestemmingsplan vernummerd naar artikel 3.6.10) een differentiatievlak voor sleufsilos (voedervoorzieningen) op de verbeelding op te nemen. Dit is alleen mogelijk indien het niet mogelijk is om de sleufsilos binnen het bestaande bouwvlak te realiseren. Van voornoemde wijzigingsbevoegdheden kan overigens pas na inwerkingtreding van het bestemmingsplan gebruik worden gemaakt. Aanpassing van de planverbeelding is op dit moment dan ook niet aan de orde.

Op de locatie Zandspui 45 vinden geen activiteiten plaats die verband houden met een grondgebonden veehouderij. Voor de locatie Zandspui 45 zal de gevraagde aanduiding dan ook niet op de planverbeelding worden opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

(Bedrijfs)woningen zijn zichtbaar op de ondergrond, maar niet specifiek aangeduid op de planverbeelding. Indien meerdere bedrijfswoningen aanwezig zijn, zullen deze op basis van artikel 33.2.1 van het voorontwerp bestemmingsplan (in het ontwerp bestemmingsplan vernummerd naar artikel 34.2.1) worden gerespecteerd. Een bedrijfswoning aan de Zandspui is niet toegestaan, hetgeen middels een aanduiding (-bw) op de kaart is aangegeven. De woning Zandspui 43 -welke is afgesplitst van het bouwblokdeel aan de Zandspui 45- is in het verleden gebouwd als bedrijfswoning behorende bij Zandspui 45. Als gevolg daarvan is een bedrijfswoning op de locatie Zandspui 45 niet mogelijk, ook niet in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

De archeologische waarden zoals aangeduid op de planverbeelding zijn één op één overgenomen uit het in 2010 vastgestelde gemeentelijk archeologiebeleid. De noodzaak van een eventuele bijstelling van de archeologische waarden zal uit een door een daartoe gecertificeerd bureau of deskundige persoon opgestelde rapportage moeten blijken. Voor het aantonen van verstoring is een archeologisch verantwoord booronderzoek vereist. Op dit moment is er geen aanleiding om de planverbeelding aan te passen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

60. Schalk makelaardij, St Bavostraat 39a, 4891 CG Rijsbergen, namens de heer P. van de Goorberg, **Rijsbergseweg 72** (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Het perceel is wellicht abusievelijk agrarisch bestemd. De woning is al jaren in gebruik ten behoeve van particuliere doeleinden, waarvoor ook bouwvergunning is verleend. Verzocht wordt aan de locatie Rijsbergseweg 72 een woonbestemming toe te kennen.

Beantwoording zienswijze

In 2001 is inderdaad een vergunning verleend voor niet-agrarisch gebruik van de woning. Aangezien er niet meer dan ca. 250 m² aan bijgebouwen op het perceel aanwezig is, kan de agrarische bestemming omgezet worden in een woonbestemming met gedeeltelijk een tuinbestemming.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

61. Van Dun Advies BV, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten, namens de heer P. Baremans, **Rijsbergseweg 102** (zienswijze d.d. 23 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt:

- a) het bouwvlak van vorm te veranderen, zodat de vergunde bebouwing (woning, bijgebouwen en woonunit ten behoeve van seizoenarbeiders met bijbehorende verharding) binnen het bouwvlak wordt gesitueerd;
- b) in verband met inrijdhoogtes/manoeuvrerruimte ten behoeve van moderne landbouwmachines en -werktuigen de maximale goothoogte voor bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen, te verhogen tot minstens 6 meter, met een afwijkingsbevoegdheid tot 8 meter;
- c) de bouwregels aan te passen, zodat de afstand tot de (bouw)perceelsgrens wordt gemeten vanaf de eigendomsgrens, waardoor legale bebouwing binnen 5 meter van de grens van het bouwvlak niet onder het overgangsrecht komt te vallen en de bouwruimte binnen het bouwvlak niet ingeperkt wordt.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het verzoek wordt gehonoreerd. De vorm van het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat alle bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Door de aanpassing van het bouwvlak worden geen belangen van derden aangetast. Ook de oppervlakte van het aangepaste bouwvlak bedraagt 1 ha.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

ad b)

Een goothoogte van 4 meter moet onvoldoende worden geacht, bijvoorbeeld in relatie tot de toegang met materieel. Een rechtstreekse goothoogte van 5 meter moet in dat verband wel voldoende worden geacht. Voor bijzondere situaties wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen met een goothoogte van 7 meter.

Een dergelijke afwijking vergt altijd een specifieke afweging. Verdergaande afwijkingen worden niet acceptabel geacht. De planregels van artikel 3 en 4 worden aangepast.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad c)

Aan de artikelen 3.2.1 en 4.2.1 sub c1 en 2 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt na "perceelsgrenzen" toegevoegd "met derden". Deze toevoeging zal aan alle overige artikelen waarbij sprake is van perceelsgrenzen worden toegevoegd.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

62. Stal 't Sander, Sander 15, 4871 NA Etten-Leur (zienswijze d.d. 30 november 2012)

Inhoud zienswijze

In 2006 is de bestemming van het bedrijf gewijzigd in manege en paardenhouderij. Daarbij zijn bepaalde mogelijkheden geboden. Verzocht wordt die mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen en deze mogelijkheden zoveel mogelijk rechtstreeks toe te staan. Het nieuwe bestemmingsplan maakt het mogelijk om via vrijstelling een hondenschool toe te laten. De indiener gaat er vanuit dat de activiteiten van een eventuele hondenschool niet vallen onder de evenementen die bij de wijziging in 2006 mogelijk zijn gemaakt. Tot slot wordt gevraagd om een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen om twee extra niet-paard/paardensportgerelateerde evenementen per jaar te kunnen organiseren.

Beantwoording zienswijze

Bij besluit van 19 september 2006 is de bestemming van de locatie Sander 13/15 gewijzigd. Aan die bestemmingswijziging is een aantal voorschriften verbonden, waarbij evenementen via afwijking mogelijk zijn. De paardensport/-handel gerelateerde evenementen (maximaal 10 per jaar) worden één op één overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en zullen rechtstreeks toegestaan worden.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Trainingsactiviteiten met betrekking tot een eventuele hondenschool vallen niet onder de evenementen van het wijzigingsbesluit d.d. september 2006. Het ontwerp bestemmingsplan zal het mogelijk maken om middels afwijking een hondenschool toe te laten. Het voorontwerp bestemmingsplan bevatte al een bepaling ter zake, doch deze wordt nog enigszins aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Voor alle niet-paardensport/-handel gerelateerde evenementen wordt verwezen naar artikel 36.2 van het voorontwerp bestemmingsplan (binnenplans) of de algemene wettelijke regeling (landelijke regelgeving). Dergelijke evenementen moeten van geval tot geval afgewogen kunnen worden, mede in relatie tot de omgeving. Datzelfde geldt voor eventuele hondenevenementen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

63. ABAB, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens de heer Hendrickx, Schuitvaartjaagpad 13 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) De maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 50 m² is achterhaald. Verwezen wordt naar omliggende gemeenten waar een grotere oppervlakte aan bijgebouwen is toegestaan. Verzocht wordt de toegestane oppervlakte aan

bijgebouwen te verhogen tot 100 m² en de onder 21.3.1 opgenomen afwijking voor bijgebouwen te verhogen tot maximaal 150 m².

- b) In het nieuwe bestemmingsplan is niets geregeld omtrent de aanleg van paardenbakken.
- c) De bepaling in artikel 21.2.2 onder a, zijnde de oppervlaktemaat van bijgebouwen en overkappingen, dient van 50 m² te worden opgehoogd naar 100 m².

Beantwoording zienswijze

ad a)

In afwijking van de regeling in het voorontwerp bestemmingsplan zal worden opgenomen dat 100 m² aan bijgebouwen en overkappingen rechtstreeks mogelijk is. Dit wordt, met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen volgens het Besluit Omgevingsrecht, voldoende geacht.

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

ad b)

Ten aanzien van paardenbakken is in artikel 21.2.3 van het voorontwerp bestemmingsplan een regeling opgenomen voor hekwerken bij paardenbakken. Paardenbakken zijn daarmee impliciet mogelijk binnen de woonbestemming.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Zie beantwoording onder a).

Conclusie: De planregels en de toelichting worden aangepast.

64. Familie C. Roovers-Jochems, Schuitvaartjaagpad 15, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 10 november 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt om een deel van de gronden met een agrarische bestemming de bestemming "Tuin" te geven.

Beantwoording zienswijze

In principe is het mogelijk om een aansluitend perceel, dat grenst aan een woonbestemming, in het bezit is van dezelfde eigenaar en in gebruik is als tuin bij de woonbestemming, de bestemming "Tuin" te geven. Naar aanleiding van de zienswijze zal voor een beperkt deel van het perceel een passende tuinbestemming opgenomen worden.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

65. Mevrouw Heeren, Schuitvaartjaagpad 23, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt om een deel van de gronden met een agrarische bestemming de bestemming "Tuin" te geven.

Beantwoording zienswijze

In principe is het mogelijk om een aansluitend perceel, dat grenst aan een woonbestemming, in het bezit is van dezelfde eigenaar en in gebruik is als tuin bij de woonbestemming, de bestemming "Tuin" te geven. Naar aanleiding van de zienswijze zal voor een beperkt deel van het perceel een passende tuinbestemming opgenomen worden.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

66. Mevrouw C. Kamminga, Schuitvaartjaagpad 26, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor het exploiteren van een theetuin op het adres Schuitvaartjaagpad 26. Er stoppen regelmatig fietsers die een kijkje in de tuin willen nemen. Een theetuin zou een interessante toevoeging zijn in het zuidelijk buitengebied.

Beantwoording zienswijze

Voor agrarische bedrijven worden in het bestemmingsplan in het kader van nevenfuncties of verbrede landbouw mogelijkheden opgenomen om in combinatie met informatieve en/of educatieve activiteiten ondersteunende horeca in bestaande gebouwen aan te bieden. Voor woonbestemmingen wordt deze mogelijkheid niet opgenomen. Initiatieven op dit gebied vergen -als vorm van zelfstandige horeca- namelijk een aparte afweging met maatwerk. Hiervoor is meer inzicht in de plannen nodig. Bovendien kan alleen medewerking worden verleend via een afzonderlijke bestemmingsplanherziening. Het is aan betrokkene om eventueel een uitgewerkt verzoek ter beoordeling voor te leggen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

67. De heer O.R.J. Dopper, Schuitvaartjaagpad 45, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake verkeer 001)

Inhoud zienswijze

Het pad ten zuiden van de woningen Schuitvaartjaagpad 45 en 47 staat op de planverbeelding aangeduid met de bestemming "Verkeer". Deze bestemming zou impliceren dat hier sprake is van een openbare weg, maar dat is niet juist. Het pad maakt deel uit van perceel Q 1156 en is particulier eigendom en dient uitsluitend als toegangspad tot de woning Schuitvaartjaagpad 47. Op het pad is geen enkel recht van overpad gevestigd.

Beantwoording zienswijze

In principe kan een wegbestemming of een gedeelte daarvan in particulier eigendom zijn. Daar zijn meerdere voorbeelden van. De toegankelijkheid van zo'n weg wordt bepaald door de eigenaar, het bestemmingsplan maakt dat niet anders. Een andere passende bestemming is hier niet mogelijk. Ook in het bestemmingsplan "Buitengebied" van 1998 heeft het weggetje langs de woning al een verkeersbestemming, zelfs tot aan de Rijsbergseweg.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

68. De heer O.R.J. Dopper, Schuitvaartjaagpad 45, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake grenzen 002)

Inhoud zienswijze

Krachtens een in 2006 gesloten overeenkomst tussen de indiener en de initiatiefnemers van landgoed De Schuitvaart zouden de percelen Q1154 en Q1155 in zijn geheel worden opgenomen binnen het plan voor het landgoed. Geconstateerd is dat de grenzen van het inmiddels vastgestelde bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart" niet zijn vastgesteld conform de inhoud van voornoemde overeenkomst, dan wel dat de grenzen van het voorontwerp bestemmingsplan niet correct zijn vastgesteld. Als gevolg hiervan staat een "kapschuur" nu gedeeltelijk in bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart" en gedeeltelijk in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied". Verzocht wordt de grenzen van het bestemmingsplan aan te passen zodat beide percelen volledig in het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart" vallen.

Beantwoording zienswijze

Het plangebied voor landgoed De Schuitvaart is gebaseerd op destijds door de initiatiefnemers van het landgoed aangeleverde tekeningen en plangrenzen. De kapschuur op het perceel sectie Q, nummer 1155 en het perceel sectie Q, nummer 1154, zijn daarbij niet in het plangebied opgenomen. De percelen sectie Q, nummers 1154 en 1155, zijn wel als onderdeel van het registergoed opgenomen in de anterieure overeenkomst die met de overgebleven initiatiefnemer van het landgoed is gesloten. Het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart" is onherroepelijk en kan niet meer aangepast worden. Planologisch is niet relevant in welk bestemmingsplan gronden vallen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

69. De heer O.R.J. Dopper, Schuitvaartjaagpad 45, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake 2 woningen 003)

Inhoud zienswijze

In het verleden is het pand Schuitvaartjaagpad 47 verbouwd tot woonhuis en vanaf 1990 bewoond. Rond die periode zou ook het huisnummer 47 zijn toegekend door de gemeente. Enkele jaren geleden is een verzoek tot officiële splitsing in twee woningen aangevraagd, maar geweigerd door de gemeente.

Uit het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" is niet op te maken dat ook in het nieuwe bestemmingsplan geen sprake zou zijn van twee volwaardige woningen. Uit de bijbehorende luchtfoto's kan niet anders worden geconcludeerd dan dat hier 2 woningen staan.

Verzocht wordt zo nodig het bestemmingsplan zo aan te passen dat de bestemming in overeenstemming wordt gebracht met het huidige, al ten minste 22 jaar durende en bij de gemeente bekende gebruik.

Beantwoording zienswijze

In 1990 is vergunning verleend voor de verbouwing van het stalgedeelte van de langgevelboerderij tot woning. Deze vergunningverlening was niet in overeenstemming met de bestemmingsplanvoorschriften omdat geen sprake mocht zijn van woningsplitsing. Met deze vergunningverlening zijn echter feitelijk twee woningen toegestaan. In het ontwerp van dit bestemmingsplan zal dan ook een splitsing op de eigendomsgrens (in het midden van de woningen) aangebracht worden, zodat twee woonbestemmingen ontstaan.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

70. De heer O.R.J. Dopper, **Schuitvaartjaagpad 45**, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake verbouwingen/aanbouw 004)

Inhoud zienswijze

De indiener van de zienswijze is sinds 1-11-1996 eigenaar/bewoner van Schuitvaartjaagpad 45. Hij heeft destijds geen onderzoek gedaan naar de bouwvergunningen waaronder alle gebouwen tot stand zijn gekomen. Onlangs is van gemeentewege medegedeeld dat er mogelijk sprake is van illegale bouw, aanbouw of verbouw. De gemeente heeft bijna 17 jaar nagelaten hier tegen op te treden. Verzocht wordt zo nodig het bestemmingsplan zo aan te passen, dat de bestemming en de bebouwing in overeenstemming worden gebracht en/of gelegaliseerd met het huidige, al bijna 29 jaar durende en bij de gemeente bekende gebruik.

Beantwoording zienswijze

Dit betreft een handhavingszaak. Er is ook sprake van bouwactiviteiten zonder vergunning na 1996. Ook in het bestemmingsplan "Buitengebied" van 1998 en in het bestemmingsplan "Buitengebied" van 1985 was voor deze locatie al een woonbestemming opgenomen. Een woonbestemming zoals ook in het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, moet zowel qua aard van het gebruik als qua omvang van het bestemmingsvlak passend worden geacht, dit al vanaf 1985. Zoals aangegeven is dit verder een handhavingszaak.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

71. De heer O.R.J. Dopper, **Schuitvaartjaagpad 45**, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake kapschuur 005)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt een kapschuur op het perceel Q1155 te mogen behouden en het bestemmingsplan zo aan te passen dat de bestemming en de bebouwing in overeenstemming worden gebracht en/of gelegaliseerd met het huidige, al bijna 29 jaar durende en bij de gemeente bekende gebruik.

Beantwoording zienswijze

Het perceel sectie Q, nummer 1155 ligt -met uitzondering van bedoelde kapschuur- binnen het onherroepelijke bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart". De kapschuur valt derhalve binnen het bestemmingsplan "Buitengebied", zowel voor wat betreft het geldende als het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. De grond waar de kapschuur

op staat, krijgt ingevolge het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Agrarisch met waarden" zonder bebouwingmogelijkheden. Ook in het huidige en voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied" betreft dit agrarische grond zonder bebouwingmogelijkheden. Legalisering van de kapschuur is derhalve niet aan de orde. Aan het perceel sectie Q, nummer 1155 is in het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart" eveneens de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend. Dit betreft verder een handhavingskwestie.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

72. De heer O.R.J. Dopper, **Schuitvaartjaagpad 45**, 4873 NS Etten-Leur, (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake waardekaarten 006)

Inhoud zienswijze

De percelen Q1154 en Q1155 behoren niet tot het plangebied, maar zijn gelegen binnen het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart". Deze percelen staan wel vermeld op de waardekaarten AHS en Afwisselend Landschappelijk gebied. In het voorontwerp bestemmingsplan staat dat deze waardekaarten zijn voorzien van een bijlage met een toelichting op de kaarten. Deze bijlage ontbreekt bij alle kaarten.

Beantwoording zienswijze

Het plangebied voor landgoed De Schuitvaart is gebaseerd op destijds door de initiatiefnemers van het landgoed aangeleverde tekeningen en plangrenzen. Het grootste gedeelte van het perceel Q 1155 (ca. 1,4 ha) is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", omdat dit perceel behoort bij het bestemmingsplan "Landgoed De Schuitvaart". Het perceel Q 1154 (960 m²) is gezien de situering en vorm wel opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied". De in de zienswijze genoemde waardekaarten hebben betrekking op de kaarten behorende bij de Nota van Uitgangspunten van 2009. Inmiddels is er sprake van een voorontwerp bestemmingsplan met daarbij behorende themakaarten. Die themakaarten hebben alleen betrekking op het plangebied voor het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied".

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

73. De heer O.R.J. Dopper, **Schuitvaartjaagpad 45**, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake tuinhuisje 007)

Inhoud zienswijze

De indiener heeft in 2005 en 2006 een tuinhuisje voor zijn woning gebouwd. De indiener was destijds van mening dat het tuinhuis zonder vergunning of melding kon worden geplaatst. Mocht krachtens de geldende regels het tuinhuisje toch vergunnings- of meldingsplichtig zijn, dan is indiener achteraf alsnog bereid hier aan te voldoen. Verzocht wordt het bestemmingsplan zo aan te passen dat de bestemming en de bebouwing in overeenstemming worden gebracht en/of gelegaliseerd met het huidige en bij de gemeente bekende gebruik.

Beantwoording zienswijze

Dit betreft een handhavingszaak. De maximum bouwmogelijkheden voor bijgebouwen bij

woningen zijn al bereikt zodat legalisering niet mogelijk is. Er is ook geen sprake van een vergunningsvrij bouwwerk omdat het niet voldoet aan de oppervlaktematen voor vergunningsvrij bouwen. Ook in het bestemmingsplan “Buitengebied” van 1998 en in het bestemmingsplan “Buitengebied” van 1985 was voor deze locatie al een woonbestemming opgenomen. De bouwmogelijkheden zijn sindsdien slechts marginaal gewijzigd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

74. De heer O.R.J. Dopper, Schuitvaartjaagpad 45, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 3 december 2012 inzake agrarische bestemming 008)

Inhoud zienswijze

De indiener van de zienswijze stelt aan te nemen dat er op de locatie Schuitvaartjaagpad 45 nog steeds een agrarische bestemming rust (agrarisch bedrijf met bedrijfswoning) en dat de gemeente nu voornemens is de bestemming te wijzigen naar “Wonen”. Dit heeft ingrijpende gevolgen voor het toegestane oppervlak aan bijgebouwen. De huidige bijgebouwen hebben een totaal oppervlak dat het toegestane oppervlak bij de bestemming “Wonen” fors te boven gaat. De woning is in 1996 gekocht vanwege het oppervlak aan bijgebouwen. De indiener van de zienswijze is voornemens om van zijn hobby ooit zijn werk te maken (houden, rijden en fokken van Arabische Volbloedpaarden). Door het wijzigen van de bestemming naar “Wonen” zouden deze plannen niet meer gerealiseerd kunnen worden. De woning in de huidige vorm met opstallen en bijbehorende grond vertegenwoordigt een forse waarde. Als de bijgebouwen moeten worden teruggebracht tot maximaal 80 m², dan moeten de nodige bouwwerken worden gesloopt en wordt het houden van paarden volledig onmogelijk, hetgeen de waarde van de woning meer dan zal halveren. Het bijbehorende weiland wordt daardoor vrijwel waardeloos. Verwacht wordt dat een bedrag van € 350.000,- aan planschade wordt geleden. Verwezen wordt verder naar een bepaling (waarschijnlijk wordt bedoeld op artikel 3.6.12 of 4.6.10 wijziging naar “Wonen” en/of “Tuin”), dat bij wijziging naar “Wonen” o.a. de verwezenlijking van een ecologische verbindingzone ter plaatse van de aanduiding “zoekgebied ecologische verbindingzones” niet mag worden belemmerd. Over de percelen Q 1154 en Q 1155 is een “zoekgebied voor ecologische verbindingzone” ingetekend. Door de bestemming te wijzigen in “Wonen”, handelt de gemeente in strijd met genoemde bepaling.

Verzocht wordt het bestemmingsplan zo aan te passen dat de bestemming in overeenstemming wordt gebracht met het huidige en bij de gemeente bekende gebruik. Verder wordt de gemeente verzocht te onderzoeken of de bestemming reeds nu kan worden gewijzigd in “paardenhouderij”.

Beantwoording zienswijze

Ook in het bestemmingsplan “Buitengebied” van 1998 en in het bestemmingsplan “Buitengebied” van 1985 was voor deze locatie al een woonbestemming opgenomen. De bouwmogelijkheden zijn sindsdien slechts marginaal gewijzigd. Een woonbestemming zoals ook in het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, moet zowel qua aard van het gebruik als qua omvang van het bestemmingsvlak passend worden geacht, dit al vanaf 1985.

Omzetting van een perceel naar een bestemming voor “Paardenhouderij”, als dit al

aanvaardbaar is, is maatwerk waarbij aan een groot aantal voorwaarden moet worden voldaan en bovendien alleen mogelijk is via een afzonderlijke bestemmingsplanherziening. Dergelijke verzoeken kunnen niet meegenomen worden in deze procedure voor het bestemmingsplan “Buitengebied”.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

75. De heer en mevrouw Van Trijp, Schuitvaartjaagpad 47, 4873 NS Etten-Leur (zienswijze d.d. 29 november 2012)

Inhoud zienswijze

De locaties Schuitvaartjaagpad 45 en 47, zijn in één bestemmingsvlak “Wonen” op de verbeelding opgenomen. Er is al 22 jaar sprake van 2 aparte woningen. Verzocht wordt het toegestane aantal m² aan bijgebouwen per woning te mogen behouden.

Beantwoording zienswijze

In 1990 is vergunning verleend voor de verbouwing van het stalgedeelte van de langgevelboerderij tot woning. Deze vergunningverlening was niet in overeenstemming met de bestemmingsplanvoorschriften omdat geen sprake mocht zijn van woningsplitsing. Met deze vergunningverlening zijn echter feitelijk twee woningen toegestaan. In het ontwerp van dit bestemmingsplan zal dan ook een splitsing op de eigendomsgrens (in het midden van de woningen) aangebracht worden, zodat twee woonbestemmingen ontstaan. Per woning moet voldaan worden aan de toegestane oppervlakte voor bijgebouwen en overkappingen.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

76. Schalk makelaardij, St Bavostraat 39a, 4891 CG Rijsbergen, namens de heer en mevrouw Christianen, Sprundelsebaan 51 (zienswijze d.d. 5 december 2012)

Inhoud zienswijze

Aan de locatie Sprundelsebaan 51 is de bestemming “Agrarisch” toegekend. Het bevreemdt de indiener dat aan deze locatie geen functieaanduiding “paardenhouderij” is toegekend. Verzocht wordt deze functieaanduiding alsnog toe te voegen aan onderhavige locatie. Om de volwaardigheid aan te tonen is een accountantsverklaring bijgevoegd.

Beantwoording zienswijze

Met het verlenen van pensionstalling voor een 12-tal paarden is nog geen sprake van een volwaardige paardenhouderij. Omzetting naar “paardenhouderij” is, zo dit al aanvaardbaar is, maatwerk waarbij aan een groot aantal voorwaarden moet worden voldaan. Dergelijke verzoeken kunnen niet meegenomen worden in deze procedure voor het bestemmingsplan “Buitengebied”, eventueel wel via een van de wijzigingsbevoegdheden die in dit plan opgenomen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

77. Main Vastgoed, Breedschotsestraat 15b, 4891 PK Rijsbergen, namens de heer M. Martens, **Sprundelsebaan 266** (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) Verzocht wordt om een ruimere begripsomschrijving voor “aannemer”. Nu is alleen het begrip “industriële aannemer” in de begripsomschrijving opgenomen;
- b) Het bouwvlak is in het nieuwe bestemmingsplan kleiner geworden (ca. 336 m³) ten opzichte van het huidige bestemmingsplan “Buitengebied”. Privaatrechtelijk is het bouwvlak weliswaar gesplitst, planologisch behoort het bouwvlak aan het “aannemersbedrijf” toe;
- c) Er is momenteel op de perceelsgrens gebouwd. Ingevolge het bestemmingsplan dient er 5 meter uit de perceelsgrenzen gebouwd te worden. Mag (ver)herbouw, bijvoorbeeld na een calamiteit, weer op de perceelsgrens plaatsvinden?

Beantwoording zienswijze

ad a)

Een terechte opmerking. Artikel 5.1 van het voorontwerp bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf-industrieel aannemersbedrijf’ ook een bouwkundig en civiel aannemersbedrijf mogelijk zal zijn.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad b)

Het huidige bouwvlak van het aannemersbedrijf was één op één op de planverbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. Er gaan voor het aannemersbedrijf dan ook geen rechten verloren. Wel is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan een deel van het bouwvlak op de grond van het naastgelegen perceel van de planverbeelding verwijderd om een en ander in overeenstemming te brengen met de eigendomssituatie. Hierdoor worden de bouwmogelijkheden op het naastgelegen perceel beperkt, doch niet op de locatie Sprundelsebaan 266. Naar aanleiding van nadere contacten wordt de vorm van het bouwvlak aangepast, de totale oppervlakte blijft gelijk ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad c)

In de planregels van het ontwerp bestemmingsplan zal een bepaling worden opgenomen die via afwijking vervangende nieuwbouw op de perceelsgrens met derden mogelijk maakt. Hiermee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

78. ZLTO, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens de heer Van Roessel, **Vlaanderbos 21** (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de regels met betrekking tot permanente teeltondersteunende voorzieningen en nevenactiviteiten (artikelen 3.2.8, 3.6.10 en 3.5.1 sub h)

Verzocht wordt:

- a) voor de containervelden aan de achterzijde van het bouwvlak op de locatie Vlaanderbos 21 een differentiatievlak op te nemen;
- b) permanente teeltondersteunende voorzieningen niet alleen aansluitend aan het bouwvlak, maar ook op afstand toe te staan door de aanduiding “relatie” zoals verwoord in artikel 3.2.1 sub b;
- c) geen maximale oppervlakte op te nemen voor het gebruik van permanente teeltondersteunde voorzieningen. De praktijk zal leren welke beperking er aan de oppervlakte gesteld wordt;
- d) om minder ingrijpende procedures dan een wijzigingsbevoegdheid om het TOV-vlak te kunnen uitbreiden;
- e) in afwijking van artikel 3.5.1 sub h opslag in kassen toe te staan, aangezien de indiener over een multifunctioneel bedrijfsgebouw (kunststof kas) beschikt, waarmee hij inkomen dient te genereren. De multifunctionaliteit van het bedrijfsgebouw is met behulp van een onderbouwing en foto's toegelicht;
- f) een maximale maat van 3500 m² voor statische opslag op te nemen in de regels.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het verzoek wordt gehonoreerd.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad b)

De Verordening ruimte c.q. de provincie laat tot op heden geen nieuwe bouwvlakken en vlakken voor permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand toe. De wens vanuit de agrarische sector is in het verleden al een aantal keren aangekaart bij de provincie.

In het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is richting de gemeenteraad toegezegd dat “indien de provincie de bereidheid heeft permanente teeltondersteunende voorzieningen op differentiatievlakken op afstand toe te staan, wil het college bezien of aan verzoeken medewerking verleend kan worden onder de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen mogelijkheid (meer) tot uitbreiding aansluitend aan het eigen bouwvlak;
- b) het differentiatievlak moet gekoppeld worden aan het eigen agrarische bouwvlak binnen het bestemmingsplan Buitengebied Etten-Leur.”

Tot op dit moment werkt de provincie niet mee aan vlakken op afstand. Het gemeentebestuur vindt dat er omstandigheden aan de orde kunnen zijn die permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand rechtvaardigen. Daartoe wordt een regeling opgenomen in de planregels. Ook de toelichting zal worden aangepast.

Conclusie: **De planregels en de toelichting worden aangepast.**

ad c)

Vooralsnog wordt een oppervlakte van 4 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen voldoende geacht. Deze oppervlakte wordt al fors geacht, mede vanuit landschappelijke overwegingen. Verder mogen de betreffende voorzieningen binnen het gebruikelijke bouwvlak worden gesitueerd. Zo kan al een totale oppervlakte van 5 à 5,5 ha aan bebouwing en voorzieningen ontstaan. Bovendien moet niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om ondersteunende voorzieningen en dat hiernaast ook nog

geteeld wordt op de volle grond. Ook vanuit nieuwe wetgeving of richtlijnen is er op dit moment geen aanleiding om een grotere oppervlakte toe te staan dan 4 ha, de maatvoering zoals in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen. Indien nieuwe regelgeving en/of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, kan in de toekomst een grotere oppervlakte in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat daar niet op voorhand negatief tegenover. Een en ander zal dan wel onderbouwd moeten kunnen worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Omdat permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen een bouwvlak of vergelijkbaar vlak gesitueerd dienen te worden, laat het provinciaal beleid geen ander instrumentarium voor permanente teeltondersteunende voorzieningen toe dan een wijzigingsprocedure. Er dient steeds een afweging te kunnen worden gemaakt, waarbij ook de noodzaak van uitbreiding van een differentiatievlak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen moet worden nagegaan, o.a. bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Verder dient te worden voorzien in een landschappelijke inpassing. Al deze zaken rechtvaardigen een wijzigingsbevoegdheid en deze zal dan ook worden gehandhaafd. Tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen mogen binnen de bestemming "Agrarisch" wel buiten het bouwvlak gesitueerd worden, zonder wijzigings- of afwijkingsprocedure.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad e)

Kassen zijn agrarische bedrijfsgebouwen dienend voor de productie van gewassen, maar niet bestemd als opslagruimte. Er is geen aanleiding om opslag in kassen toe te gaan staan, mede om allerlei oneigenlijk gebruik van kassen tegen te gaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad f)

Er is via afwijking een maximum oppervlakte van 400 m² voor statische binnenopslag toegestaan. Een en ander is conform de Nota van Uitgangspunten. Zoals onder e) verwoord, is statische binnenopslag in kassen niet toegestaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

79. LBP Sight, postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein, namens mevrouw C. en de heer H. Benraad, Wildert 58 (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Het object Wildert 58 is in het voorontwerp bestemmingsplan onjuist bestemd als recreatiewoning ('Wonen-recreatiewoning').

Verzocht wordt:

- a) de bestemming te wijzigen in de bestemming "Wonen", zodat Wildert 58 weer bestemd wordt als volwaardige woning;

- b) het bestemmingsvlak voor de woonbestemming te vergroten, zodat alle opstallen, bouwwerken en overkappingen binnen de woonbestemming vallen.
- c) Op het perceel sectie Q, nummer 1744 is een agrarisch bouwvlak ingetekend. Dit bouwvlak is gekoppeld met het agrarisch bouwvlak aan de overzijde van de straat (Wildert 55). De bouwvlakken zijn echter bij twee verschillende eigenaren in eigendom en hebben in de praktijk geen enkele relatie. Verzocht wordt de aanduiding “relatie” tussen beide bouwvlakken te verwijderen.
- d) Indiener gaat er vanuit dat de agrarisch bestemde gronden onder andere bestemd zijn voor agrarisch natuur- en of landschapsbeheer en dat op deze gronden landschappelijke beplanting en solitaire bomen mogen worden geplant zonder planologische beperkingen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Uit dossieronderzoek is gebleken dat de woning Wildert 58 aan de permanente woonfunctie is onttrokken als voorwaarde bij de bouw van de bedrijfswoning Wildert 55. Er is dan ook geen reden om aan Wildert 58 een woonbestemming toe te kennen. Een recreatiewoningbestemming is het meest passend in dit geval.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad b)

Rondom de recreatiewoning is een passend bestemmingsvlak opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Het perceel sectie Q, nummer 1744 hoorde bij de bedrijfsgebouwen van de verpachte boerderij Wildert 58 en was al sinds 1957 verpacht, vanaf 1966 aan de bewoner van Wildert 58, na de bouw van de bedrijfswoning Wildert 55 is de pachter daar gaan wonen. In het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” behoren de drie percelen planologisch tot één agrarisch bedrijf. De feitelijke situatie is al zeer geruime tijd anders en geeft aanleiding om het ‘relatieteken’ met Wildert 55 ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan te verwijderen. De twee gebouwen op perceel sectie Q, nummer 1744 zullen als agrarische hulpgebouwen worden aangeduid, zonder relatie met een ander adres. Dat is de meest passende oplossing voor deze situatie.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad d)

Landschappelijke beplanting en solitaire bomen mogen op agrarisch bestemde gronden geplant worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

80. J. Jaspers Beheer B.V. Wijningsstraat 9, 4711 VE Sint Willebrord met betrekking tot **Windgat 1** (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

In artikel 5.2.1. sub c is bepaald dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, waarbij minimale afstanden tot de as van de weg (15 m) en tot perceelsgrenzen (5 m) in acht moeten worden genomen. Dit komt niet overeen met de huidige bebouwing en het aangegeven bouwvlak. Verzocht wordt expliciet aan te geven dat het bouwvlak geheel mag worden bebouwd en dat voornoemde bepalingen niet van toepassing zijn op dit perceel.

Beantwoording zienswijze

De minimale afstand van 15 meter tot de as van de weg zal in het ontwerp bestemmingsplan niet meer van toepassing zijn op onder andere de bestemming "Bedrijf". Hiermee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Verder zal in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan een bepaling worden opgenomen die via afwijking vervangende nieuwbouw op de perceelsgrens met derden mogelijk maakt. Hiermee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

81. De heer G. Lauwerijssen en mevrouw P. van Dongen, **Zandspui 43**, 4873 LZ Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

Gewezen wordt op de bewoning door burgers van agrarische bedrijfswoningen, terwijl er ter plaatse geen agrarisch bedrijf meer is en dus strijdigheid met de bestemming.

Gevraagd wordt of er een mogelijkheid is om, net als in andere gemeenten, een extra categorie (bijvoorbeeld "Wonen-2 (voormalig agrarisch bedrijf)" op te nemen in het bestemmingsplan en deze bestemming toe te wijzen aan woningen op locaties waar

- op dit moment een agrarische bestemming geldt;
- geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden;
- de agrarische bedrijfswoning wordt bewoond door een burger.

Er komen bij de omzetting van de bestemming geen woningen bij en er wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie.

Beantwoording zienswijze

Gekozen is voor het behoud van de agrarische bestemming indien op een locatie meer dan 250 m² aan voormalige bedrijfsgebouwen aanwezig is. Bij omzetting naar een woonbestemming kan dan sloop van de niet langer noodzakelijke bebouwing volgens de sloop/bonusregeling plaatsvinden.

Wel zou na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan gekozen kunnen worden voor statische binnenopslag (statische opslag betreft opslag van bijvoorbeeld caravans, campers, boten etc.).

Na omzetting naar een woonbestemming kan via afwijking statische binnenopslag worden toegestaan (naast wonen). Verder zal in het ontwerp bestemmingsplan evenals in het voorontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden om een voormalige agrarische bedrijfslocatie om te zetten in de bestemming "Bedrijf" met de

functieaanduiding 'statische binnenopslag'. In dit laatste geval wordt statische opslag de (nieuwe) hoofdfunctie, waarbij ook een woning is toegestaan.

Op bovenstaande wijze worden voldoende passende mogelijkheden geboden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

82. Boomkwekerij Coremans, Zundertseweg 53, 4876 NJ Etten-Leur (zienswijze d.d. 22 november 2012)

Inhoud zienswijze

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de ecologische verbindingszone (evz) die op de grond aan de Muizenstraat is ingetekend. Er is meerdere malen sprake van geweest dat de evz langs de noordzijde van de Vossenbergservaart naar Sprundel zou gaan. De provincie heeft het tracé gewijzigd en de gemeente heeft dit tracé overgenomen.

Beantwoording zienswijze

De gemeente dient de in de Verordening ruimte door de provincie vastgestelde evz-tracés in beginsel één op één op te nemen in een bestemmingsplan. Dat is in dit geval ook gebeurd. Daarbij moet -zolang een evz niet is gerealiseerd- langs beide zijden van een beoogde evz een breedte van 25 meter op de planverbeelding worden aangeduid als "zoekgebied ecologische verbindingszone". Zodra (een gedeelte van) een evz wordt gerealiseerd, krijgt de betreffende grond een passende natuurbestemming en kan de aanduiding "zoekgebied ecologische verbindingszone" voor de betreffende grond op de planverbeelding komen te vervallen. Hetzelfde geldt veelal voor de aanduiding "zoekgebied behoud en herstel watersystemen". Van provinciale zijde is aangegeven dat deze benaderingswijze in de toelichting van het bestemmingsplan dient te worden verwoord.

In de omgeving van de Muizenstraat is een evz langs de Vossenbergservaart voorzien. Gelet op het vorenstaande kan de aanduiding "zoekgebied ecologische verbindingszone" op de planverbeelding slechts van het perceel van betrokkene worden verwijderd, evenals de aanduiding "zoekgebied behoud en herstel watersystemen", voorzover minstens aan een van beide zijden van het tracé over de gehele lengte een evz is gerealiseerd of de realisatie daarvan voldoende is verzekerd. Hetzelfde geldt voor een gewijzigd tracé.

Het vorenstaande betekent dat genoemde zoekgebieden volledig verwijderd worden van het perceel sectie Q, nummer 1730. Idem aan de westzijde van het perceel sectie Q, nummer 1713. Op het noordelijk deel van het perceel sectie Q, nummer 1713, worden de zoekgebieden vooralsnog gehandhaafd, omdat daar of ter plaatse aan de noordzijde van de Vossenbergservaart, nog geen evz-inrichting is gerealiseerd of voldoende verzekerd is.

Conclusie: **De planverbeelding en de toelichting worden aangepast.**

83. Nooijens Brans VOF, Zundertseweg 54, 4876 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 4 december 2012)

Inhoud zienswijze

In algemene zin zijn er te weinig wijzigingsbevoegdheden opgenomen om in te spelen op de te verwachten snelle veranderingen in de agrarische sector.

a) Melkrundveehouderij

Verzocht wordt de specifieke aanduiding ‘grondgebonden veehouderij’ bij melkrundveehouderijen te verwijderen en de melkrundveehouderijen als regulier grondgebonden agrarisch bedrijf te bestemmen. Daardoor kunnen grondgebonden veehouderijen rechtstreeks worden toegestaan op alle agrarische bouwvlakken als grondgebonden agrarisch bedrijf. Tevens kunnen daardoor de specifieke beperkingen in wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van een grondgebonden veehouderij worden verwijderd. De wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van een grondgebonden veehouderij kunnen dan gelijk worden gesteld aan een grondgebonden agrarisch bedrijf. De indiener van de zienswijze wijst op het uitgebreide wettelijke instrumentarium dat ter bescherming van de Natura2000-gebieden reeds voorhanden is.

De indiener van de zienswijze is van mening dat de beoordeling van eventuele effecten van ontwikkelingen van veehouderijen op Natura2000-gebieden bij het bevoegd gezag voor de vergunningverlening, namelijk de provincie, het ministerie van I&M of het ministerie van EL&I hoort te liggen en dat een extra beoordeling van de gemeente dubbelop is;

b) Omvang grondgebonden veehouderij (artikel 3.2.2, 3.3.3, 3.6.3, 4.2.2, 4.3.3 en 4.6.3)

Verzocht wordt voor grondgebonden bedrijven in de artikelen 3.2.2 en 4.2.2 direct een percentage van 50% vast te stellen;

c) Vergroting grondgebonden veehouderij (artikel 3.6.3 en 4.6.3)

Verzocht wordt de mogelijkheid te overwegen om tot een grotere oppervlakte dan de maximale 1,5 ha uit te breiden als tegelijkertijd elders in de gemeente een bouwvlak van een grondgebonden veehouderij verkleind of opgeheven wordt;

d) Wijziging t.b.v. sleufsilos en kuilvoerplaten (artikel 3.2.9, 3.6.11, 4.2.10 en 4.6.9)

Wellicht is het beter te kiezen voor de benaming “specifieke vorm agrarisch- bouwwerken voedselvoorziening”, met het oog op toekomstige ontwikkelingen;

e) Mestbewerking, -verwerking en biomassa-vergisting

Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor mestbewerking, mestverwerking al of niet in combinatie met biomassa-vergisting. Hierdoor is het voor veehouders haast ondoenlijk om te voldoen aan de strenger wordende mest- en mineralenwetgeving. Verzocht wordt om deze mogelijkheid via een afwijking alsnog op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan en wel op het niveau dat enkele veehouders uit de directe omgeving samen een dergelijke activiteit kunnen beginnen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestuursorgaan ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijk voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. In het MER voor het bestemmingsplan “Buitengebied” van de gemeente Etten-Leur is onder meer onderzocht wat de gevolgen voor het milieu zijn als gevolg van de in het plan geboden ontwikkelingsruimte voor onder andere grondgebonden veehouderijen. Uit het MER en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet blijkt dat uitbreiding van

onder andere grondgebonden veehouderijen slechts onder stringente voorwaarden mogelijk is, wil er geen sprake zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura2000-gebieden. Deze voorwaarden dienen dus te worden gesteld om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te verzekeren. Het plan moet op het moment van vaststelling in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, gelet op de maximale mogelijkheden van het plan.

Voorts is het ook vaste jurisprudentie dat concrete maatregelen die bepalend zijn of sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de regels van het bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Het gaat hierbij om de zogenaamde voorwaardelijke bepalingen. Deze jurisprudentie is min of meer aangevangen met de uitspraak Linderveld (22 maart 2006) waarin beslist werd dat uit een MER voortvloeiende mitigerende en compenserende voorwaarden in het bestemmingsplan als voorwaarde moesten worden opgenomen alvorens bepaalde bebouwing mocht worden gerealiseerd. In de uitspraak Het Guldenbos werd aangegeven dat nu bleek dat het voorkomen van lichthinder van belang was voor de instandhouding van de vleermuis, hiervoor regels in het bestemmingsplan hadden moeten worden opgenomen (AbRvS 13-07-2011, nr. 201008514/1/M3).

De eisen die in de planregels van het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied" worden gesteld, betreffen maatregelen die (gebaseerd op een Passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998) noodzakelijk zijn om negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura2000-gebieden te voorkomen. Het bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn. Indien deze maatregelen niet verankerd worden in een bestemmingsplan, dan wordt er in strijd gehandeld met de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 19j) en daarmee is het bestemmingsplan evenmin uitvoerbaar. Uitgangspunt is dat de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden aangetast. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2011, nr. 201008514/1/M3.

Het kan zijn dat er verschillende regelgeving, bevoegde gezagen en procedures aan de orde zijn, doch zoals hiervoor gesteld dient een bestemmingsplan wel uitvoerbaar te zijn en dienen de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden te worden verzekerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

De specifieke aanduiding 'grondgebonden veehouderij' vloeit voort uit het MER en de Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet. Slechts door deze aanduiding te hanteren, is er in relatie tot de Natuurbeschermingswet sprake van een uitvoerbaar bestemmingsplan. Zie het hiervoor gestelde, waaruit blijkt dat aspecten die van belang zijn voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en het voorkomen dat de instandhoudingsdoelstellingen ingevolge de Natuurbeschermingswet worden aangetast, in de planregels moeten worden verankerd. Toetsingsadviezen van de Commissie voor de milieueffectrapportage (dat geldt ook voor het toetsingsadvies ten aanzien van onderhavig bestemmingsplan) en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schrijven dit voor. Indien het onderscheid tussen grondgebonden veehouderijen en overige grondgebonden agrarische bedrijven

niet zou worden opgenomen, dan zou zich op ieder agrarisch bouwvlak een grondgebonden veehouderij kunnen vestigen. Daarmee zou het bestemmingsplan in relatie tot de Natuurbeschermingswet onuitvoerbaar worden. Op elk agrarisch bouwvlak zou dan immers rechtstreeks een toename van ammoniakemissie mogelijk zijn, terwijl de achtergronddepositie al te hoog is. Hierbij is van belang -zo blijkt ook uit jurisprudentie- dat voor de milieueffecten (MER en Passende beoordeling) uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Regeling van genoemd onderscheid in het bestemmingsplan is dus onontkoombaar.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Ter zijde moet overigens worden opgemerkt dat de stelling van de indiener van de zienswijze dat melkveehouderijen altijd grondgebonden zijn logisch lijkt, maar dat hier zeker genuanceerd over gedacht kan worden. Dit blijkt -wat hier verder ook van zij- onder meer uit de volgende voorbeelden:

- Uit het rapport "Een definitie voor grondgebonden veehouderij" (CLM, juli 2004) blijkt dat er veel benaderingswijzen en definities zijn voor grondgebondenheid. Wat grosso modo steeds terugkomt is een bedrijfsinterne kringloop van voer en mest (in de vorm van veebezetting) en koeien in de wei.
- In discussies hierover wordt gesteld dat het scharen van melkveehouderij onder deze noemer niet per definitie klopt. Daarbij wordt gepleit voor het opnemen van een maximum dierbezetting per hectare en weidegang.
- Wat betreft de voerverzorging is in de melkveehouderij sprake van een continue aanvoer van krachtvoer en ook is er sprake van kunstmestgebruik. Beide aanvoerposten tezamen leidden anno 2006 tot een aanvoer van bijna 300 kg stikstof per hectare.
- Wat betreft weidegang is de trend dat deze afneemt ten gevolge van schaalvergroting (bij grotere koppels koeien meer opstallen) en automatisering (bij melkrobot meer opstallen) (bron: CLM, september 2011: Weidegang in Nederland anno 2011). Om die trend te keren is het Convenant weidegang getekend (18 juni 2012, diverse organisaties).

ad b)

Bewust is er voor gekozen dat voor vergroting van een bedrijf naast een wijzigingsbevoegdheid ook een afwijkingsbevoegdheid nodig kan zijn. Dat laatste geldt alleen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, tot een gezamenlijke grotere oppervlakte dan 5000 m². Bij een grotere oppervlakte dan 5000 m² wordt landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) nodig geacht. Dat is een voorwaarde om medewerking te verlenen aan zo'n grotere oppervlakte. Het rechtstreeks toelaten van een bebouwingspercentage van 50% van het bouwvlak zou grotere oppervlaktes dan 5000 m² zonder landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) mogelijk maken bij bouwvlakken groter dan 1 ha, hetgeen ongewenst wordt geacht. De afwijkingsbevoegdheid kan tegelijkertijd met de vergunningverlening worden toegepast.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad c)

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor uitbreiding van een bouwvlak tot maximaal 1,5 ha. De resultaten van de milieueffectrapportage en de Passende beoordeling Natuurbeschermingswet laten op dit moment geen grotere maatvoering toe. Indien in een concreet geval de noodzaak tot een groter bouwvlak dan 1,5 ha voor een grondgebonden veehouderij kan worden aangetoond en de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet dit toestaat, dan kan dit alleen via een partiële herziening (afzonderlijk bestemmingsplan) mogelijk worden gemaakt. Daarmee zou het in de zienswijze bedoelde maatwerk kunnen worden geleverd. Verder zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bevatten om voor sleufsilos en kuilvoerplaten een afzonderlijk vlak toe te kennen (maximaal 0,5 ha), aanvullend op het gebruikelijke bouwvlak. Ook daarmee kan naar verwachting in veel gevallen maatwerk worden geleverd.

Mocht de regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet voor de Etten-Leurse situatie in de toekomst een grotere oppervlakte voor alle grondgebonden veehouderijen mogelijk maken, dan kan op dat moment een grotere oppervlakte (maximaal 2 ha conform de Nota van Uitgangspunten) in overweging worden genomen. Het gemeentebestuur staat niet op voorhand negatief tegenover een aanpassing van het bestemmingsplan "Buitengebied" op dit punt. Een en ander is op dit moment echter niet aan de orde.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

ad d)

Dit is een goede suggestie. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden-sleufsilos' zal -in verband met ook nog andere voorzieningen dan voedervoorzieningen- worden gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch/agrarisch met waarden voeder- en watervoorzieningen'. In de regels zal worden opgenomen dat 'voeder- en watervoorzieningen' alleen mogen bestaan uit bouwwerken, geen gebouw en overkapping zijnde.

Conclusie: **De planverbeelding en de planregels worden aangepast.**

ad e)

Mestbewerking of mestverwerking zijn activiteiten die extra milieugevolgen kunnen veroorzaken. In de Nota van Uitgangspunten (met de bijbehorende Tabel inzake o.a. nieuwe functies en verbrede landbouw) voor het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" is aangegeven dat in geval van eventuele initiatieven van agrarische bedrijven tot gezamenlijke mestopslag en -verwerking, een maatwerkafweging dient plaats te vinden (anders dan via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid, bijvoorbeeld via planherziening). Ook in het rapport "Bestemmingsplan Buitengebied Etten-Leur in relatie tot Natuurbeschermingswet" -opgesteld naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage- wordt nadrukkelijk de aanbeveling gedaan om mestverwerking op grotere schaal en biomassavergisting buiten het bestemmingsplan "Buitengebied" te houden en eventuele initiatieven ter zake alleen via een partiële herziening van het bestemmingsplan mogelijk te maken, een en ander mede in relatie tot de Natuurbeschermingswet. Met het oog daarop zijn deze activiteiten niet in het bestemmingsplan toegestaan. Hiervoor zal een afzonderlijke procedure moeten worden doorlopen, waarin alle mogelijk in het geding zijnde belangen en waarden in

relatie tot de voorgenomen locatie tegen elkaar afgewogen kunnen worden. Waarschijnlijk zal dan een Passende beoordeling ingevolge de Natuurbeschermingswet nodig zijn voor het initiatief. Bezien zal nog worden of mestbewerking op alleen bedrijfsschaal in het bestemmingsplan mogelijk zal worden gemaakt en juridisch voldoende geborgd kan worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Wel zal nog gezien worden of mestbewerking op alleen bedrijfsschaal in het bestemmingsplan mogelijk zal worden gemaakt en juridisch voldoende geborgd kan worden.

84. De Menmoerhoeve, de heer P.P.J.M. van Dijck, Zundertseweg 66, 4876 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 20 november 2012, nader aangevuld bij zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

- a) Verzocht wordt om een aantal verleende vergunningen en afspraken mee te nemen in het bestemmingsplan.
- b) De locatie Zundertseweg 66 heeft nu een bestemming "Recreatie". De indiener vraagt zich af of:
 - hiermee automatisch de mogelijkheid wordt geboden voor oprichting van een kinderspeeltuin en het uitbreiden van de kinderboerderij?
 - dan ook alle mogelijke recreatieve activiteiten die binnen de bedrijfsdoelstelling passen, meegenomen mogen worden?

Beantwoording zienswijze

Ad a en b)

Voor de locatie Zundertseweg 66 is in 2002/2003 een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen om de agrarische bestemming om te zetten in een bestemming voor een recreatief agrarisch natuurbedrijf. De daarbij verkregen toestemmingen zijn in het voorontwerp bestemmingsplan verwerkt (zie artikel 15.4.5), maar een aantal in de zienswijze genoemde onderwerpen heeft een nadere specificering of regeling. Dit geldt met name ten aanzien van het natuurstudiecentrum, de zorgfunctie en de groepsaccommodatie. In het ontwerp bestemmingsplan zal een nieuw artikel opgenomen worden, specifiek voor de Menmoerhoeve: Recreatie-Recreatief agrarisch natuurbedrijf, artikel 16. Ook de planverbeelding wordt beter afgestemd op de situatie.

Alle gronden met de recreatieve bestemming mogen gebruikt worden voor recreatieve doeleinden passend binnen het begrip "recreatief agrarisch natuurbedrijf". Echter alleen binnen het bouwvlak mogen gebouwen en overkappingen gebouwd worden. Het kleinschalig houden van boerderijdieren en ondergeschikte speelvoorzieningen passen binnen de bestemming. Een kinderboerderij of speeltuin als hoofdfunctie is niet toegestaan. Gebouwen en overkappingen ten behoeve van schuilplaatsen voor dieren moeten binnen het bouwvlak gebouwd worden. Overige bouwwerken geen gebouwen zijnde (waaronder vaak de toestellen in een kinderspeeltuin vallen) mogen tot een maximum hoogte van 3 meter (na afwijking met vergunning maximaal 6 meter) overal binnen de recreatieve bestemming (dus niet op de agrarisch bestemde gronden) gebouwd worden. Gebouwen en overkappingen ten behoeve van een ondergeschikte

kinderspeeltuin mogen echter weer alleen binnen het bouwvlak gebouwd worden. Alleen recreatieve activiteiten die passen binnen het begrip “recreatief agrarisch natuurbedrijf” en de regels van genoemd artikel 16, mogen plaatsvinden.

In het ontwerp bestemmingsplan zal in vergelijking met het voorontwerp bestemmingsplan een aantal onderdelen van de bedrijfsvoering van de Menmoerhoeve apart aangeduid worden op de planverbeelding of in de planregels.

Het gaat om de volgende onderdelen:

a) Blokhutten

Voor de blokhutten wordt een nadere aanduiding opgenomen: ‘specifieke vorm van recreatie-blokhutten’. Blokhutten zijn alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie-blokhutten’ tot een maximum van 5 blokhutten met een maximale oppervlakte en bouwhoogte.

b) Natuurstudiecentrum

Voor het natuurstudiecentrum wordt een specifieke aanduiding toegevoegd: ‘specifieke vorm van recreatie-natuurstudiecentrum’. Ter plaatse van deze aanduiding zijn toegestaan:

- educatieve en informatieve activiteiten in relatie tot landschap, natuur en landbouw (agrarisch);
- samenkomst in verband met excursies en buitenactiviteiten in relatie tot de omgeving;
- ondersteunende horeca uitsluitend ter ondersteuning van en gerelateerd en ondergeschikt aan de toegestane activiteiten; feesten en partijen zijn niet toegestaan.

c) Zorgfunctie

Bij het recreatief agrarisch natuurbedrijf mag de oppervlakte van de bebouwing die wordt gebruikt voor zorgfunctie, niet meer bedragen dan 120 m².

d) Groepsaccommodatie

Voor de groepsaccommodatie wordt een nadere aanduiding opgenomen: ‘specifieke vorm van recreatie-groepsaccommodatie’.

Conclusie: De planregels en de planverbeelding worden aangepast.

Voor wat betreft eventuele evenementen wordt verwezen naar artikel 36.2 van het voorontwerp bestemmingsplan (binnenplannen) of de algemene wettelijke regeling (landelijke regelgeving). Evenementen moeten van geval tot geval afgewogen kunnen worden, mede in relatie tot de omgeving en de aard van onderhavige bedrijfsvoering.

85. Van Dun Advies BV, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten, namens de heer J.A.J. Foesenek, Ettenseweg 70, 4891 SX Rijsbergen (zienswijze d.d. 3 december 2012)

Inhoud zienswijze

Een deel van de bebouwing en bouwwerken van de inrichting aan de Ettenseweg 70 te Rijsbergen is gelegen op grondgebied van de gemeente Etten-Leur. Voor de locatie is in het onlangs vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied” van de gemeente Zundert een bouwvlak opgenomen in de enkelbestemming ‘Agrarisch-Agrarisch bedrijf’ met de

functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone-verwevingsgebied'. Verzocht wordt om ter plaatse van de op Etten-Leurs grondgebied gerealiseerde bebouwing en woonunits een bouwvlak met de functieaanduiding 'iv' op te nemen, zodat het bestemmingsplan overeenkomt met de (toekomstig) vergunde rechten van het bedrijf.

Beantwoording zienswijze

Op 25 januari 2012 is aan Van Dun Advies als adviseur van het bedrijf Ettenseweg 70 te Rijsbergen, het gemeentelijk standpunt over legalisering van de bedrijfsbebouwing, zoals dat ook aan de gemeente Zundert is verwoord, medegedeeld. Het Etten-Leurse standpunt was dat de bereidheid bestond een gedeelte van de bedrijfsbebouwing op te nemen in een bouwvlak in het bestemmingsplan "Buitengebied", echter pas wanneer aangetoond kon worden dat het bedrijf zou kunnen voldoen aan de wetgeving op bouw-, milieu- en natuurbeschermingsgebied.

Het college van de gemeente Zundert heeft verzocht het Etten-Leurse gemeentelijk standpunt te herzien in verband met de handhavingssituatie ter plaatse. Burgemeester en wethouders van Etten-Leur hebben overwogen dat als voldaan kan worden aan de milieu- en de natuurbeschermingswetgeving, de aanwezigheid van de bedrijfsbebouwing in principe van ondergeschikt belang is voor de gemeente Etten-Leur. Burgemeester en wethouders van Etten-Leur hebben dan ook een gewijzigd standpunt ingenomen ten aanzien van de legalisering van de bedrijfsbebouwing. Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zundert is medegedeeld dat in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" een bouwvlak strak om de huidige bebouwing zal worden gelegd, zodanig dat geen verdere bebouwing op Etten-Leurs grondgebied mogelijk is. De aanwezige sleufsilos zullen in een vlak met een specifieke aanduiding voor voeder- en watervoorzieningen opgenomen worden. De illegaal geplaatste woonunits zullen echter niet opgenomen worden in het bouwvlak op Etten-Leurs grondgebied.

Aangezien het een bestemmingsplanwijziging betreft moet een voorbehoud gemaakt worden in verband met de instemming van de Etten-Leurse gemeenteraad. De op te nemen wijziging in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan zal daarnaast ook met de provincie Noord-Brabant gecommuniceerd moeten worden. Mede gezien de ligging van het bedrijf in de Groenblauwe mantel en de onder andere daaraan verbonden voorwaarden in de Verordening ruimte voor uitbreiding van intensieve veehouderijen, is het onzeker of de provincie hiermee kan instemmen. Mocht de provincie niet in kunnen stemmen met dit voorstel, dan zal geen bouwvlak en dergelijke in bovenstaande zin voor het bedrijf op Etten-Leurs grondgebied opgenomen kunnen worden.

Het bovenstaande gewijzigde standpunt van de gemeente Etten-Leur blijft wel inhouden dat de zonder vergunning geplaatste woonunits niet opgenomen worden in het bouwvlak op Etten-Leurs grondgebied. De woonunits zullen dan ook op de huidige plaats nimmer legaliseerbaar zijn.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

Etten-Leur, april 2013.