

Verslag naar aanleiding van de bijeenkomst met de gemeente over project Kloostervelden

Datum: 25 mei 2020

Aanwezig: bewoners van Harpdreef 71, 77, 85, 87, 89, 93 en 95 en Streek 27, 29 en 30

Namens gemeente: wethouder de Weert, Peter de Leeuw en Willy Gommeren

Namens MaasJacobs: Jeroen Stoutjesdijk en Jacob Grambow (Wurck)

Inleiding

Na een toelichting op eerdere plannen en de al gemaakte aanpassingen in veld 3, heeft Wurck (architect) in overleg met Maas Jacobs twee alternatieven voor veld 3 gepresenteerd. Mw. Van Loon spreekt haar dank uit om te investeren in deze alternatieven. Dhr. Messelink merkt op dat de grote bomen in zijn tuin niet te zien zijn op de getoonde plaatjes. Dit kan straks bij de verkoop van de woningen een rol spelen.

Alternatieven

Wat in elk geval gedaan is, is het aantal parkeerplaatsen in veld 3 (beoogde uitloop van veld 2) verminderen met 21. Daarmee vermindert het aantal verkeersbewegingen richting Streek (en in het verlengde mogelijk de Harpdreef), maar deze komen er op de Tamboerijn bij. Het gaat niet om extra parkeerplaatsen, maar door deze in veld 2 te plaatsen en niet in veld 3 ontstaan er wel extra verkeersbewegingen op de Tamboerijn. Voor de uitkomst van het verkeersonderzoek van Goudappel en Coffeng maakt dit geen verschil omdat hierin is uitgegaan van het aantal woningen per veld.

Het eerste alternatief voor veld 3 betreft een spiegeling van de huidige opzet. Woningen die nu ingetekend staan achter de Harpdreef komen dan bij het hospice te staan en de andere woningen komen te grenzen aan de tuinen van Harpdreef 85 t/m 93. Dit heeft tot gevolg dat de in- en uitrit ter hoogte van (tegenover) Streek 29 op de Streek uitkomt. Ook komt er dan achter de woningen Harpdreef 85 en 87 een gedeelte rijweg te liggen, zodat er een rondgang ontstaat in het woongebied.

Het tweede alternatief betreft het volledig verplaatsen van de weg tot achter de tuinen van de woningen aan de Harpdreef. Dit alternatief is eerder al door omwonenden besproken en afgekeurd vanwege geluidsoverlast, stank en onrust achter de tuinen.

Beide alternatieven worden vanwege zichtlijnen en ruimtelijke vormgeving door Wurck en Maas Jacobs eigenlijk als niet wenselijk geacht.

Verkeer

Vervolgens kwam het gesprek op het verkeersonderzoek en de verkeersveiligheid en het proces rond kaderstelling, bestemmingsplan etc.

Als het gaat om verkeer, dan is de conclusie dat het onderzoek is gebaseerd op de juiste cijfers. Het uitgevoerde onderzoek is vooral een technisch onderzoek: gericht op het maximaal mogelijke aantal verkeersbewegingen in combinatie met de breedte en de functie van de weg. Dat dit theoretisch passend is, wordt door niemand in twijfel getrokken. Aantallen en breedte zeggen echter niets over de *verkeersveiligheid*, -bewegingen, ervaren overlast en mogelijke risico's. Mw. Van Loon stelt dat er geluiden uit zowel Harpdreef als Tamboerijn zijn dat dit een discussiepunt is waar bewoners graag nog over in gesprek willen.

De vraag wordt gesteld of het plan zoals dit er ligt wel uitgevoerd kan worden op deze locatie gelet op de bestaande infrastructuur. Dat de gemeente percelen heeft voorbestemd als potentiële bouwgrond, waaronder dit perceel, is te begrijpen. Dat er behoefte is om te bouwen, is ook te begrijpen. Daarbij rijst echter de vraag of dit plan met deze aantallen geschikt is voor deze locatie.

Wethouder De Weert meldt dat dit uiteindelijk een politieke keuze is. Op basis van eerder vastgestelde kaders (groen, parkeren, volkshuisvestingsopgave, verkeersafwikkeling, geluid etc) voldoet het plan aan alle normen. Het antwoord op de vraag of dit plan met deze aantallen geschikt is voor deze locatie is dus Ja.

Proces

Voor wat betreft het proces, er is nu nog sprake van een 'kaderstelling'. Na de kaderstelling (= vaststellen aantal woningen alsook beoogde woningen) volgt een voorontwerp bestemmingsplan. In dat voorontwerp worden diverse zaken al dan niet opnieuw onderzocht, waaronder geluid, flora, fauna en ook verkeer. Elk deelonderzoek kent een inspraak fase en daarbij is het van belang om bezwaren die er zijn ten opzichte van bijv. verkeer te uiten. Ook kunnen in deze fase afspraken worden gemaakt over (individuele) aanpassingen in het plan, waaronder positionering van een woning of tuinen ten opzichte van bestaande bomen, extra beplating in het kader van geluidsoverlast of, voor het behoud van fauna, afspraken over plaatsen van nestkasten voor vleermuizen.

Nadat alle deelonderzoeken zijn afgerond en inspraakfasen zijn doorlopen, wordt het bestemmingsplan vastgesteld. Daarna volgt het bouwrijp maken van de grond waarna gestart wordt met de bouw. Gelet op de huidige stand van zaken is dat vermoedelijk 2^e helft 2021 dan wel begin 2022.

Tot slot

Dhr. Bastiaansen vraagt naar de breedte van het fietspad naast zijn perceel en of de ingetekende bomen tussen zijn perceel en het fietspad hier nog wel tussen passen. Antwoord: de fietspaden zijn circa 3,5 meter breed en ontwikkelaar zal samen met dhr. Bastiaansen kijken wat de mogelijkheden t.a.v. groen hier zijn.

Dhr. Putter merkt op dat het proces van inspraak en politieke besluitvorming voor velen niet helder is, met verzoek om hierover meer te communiceren. Mw. Van Loon vraagt in welke fasen van het proces inspraak mogelijk is en hoe omwonenden hierover worden geïnformeerd? Met name op het gebied van verkeer zijn er nog vragen en verschillende omwonenden met vragen zijn vanavond niet aanwezig geweest. Ze stelt dat uit deze bijeenkomst blijkt dat niet iedereen het proces even scherp heeft en uit de beluisterde raadsvergadering(en) blijkt dat dit ook voor (enkele) raadsleden geldt.

Dhr. Gommeren licht toe dat het raadsvoorstel m.b.t. de kaderstelling nu opnieuw wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 6 juli 2020. Na vaststelling start het bestemmingsplanproces in september 2020 en worden de benodigde onderzoeken afgerond (akoestiek, verkeer, geluid, flora en fauna etc). In dit proces worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om inspraak te hebben en uiteindelijk bezwaar en beroep aan te tekenen. Uitgangspunt is dat we van grofmazig naar gedetailleerd werken in de planvorming en steeds in dialoog willen blijven met omwonenden om te kijken hoe de verdere uitwerking plaats kan vinden met draagvlak van de omwonenden.